

Plagiering – kanskje det dummeste du kan gjøre som forsker?

Professor Gunnar Hartvigsen

Helgelandssykehuset HF

Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

2.4.2024



Borch, Sandra (1988-)

Parti: Senterpartiet

Representant for Troms 2021-2025

Ansiennitet: 6 år, 116 dager

Hvem er dette?

**Tidligere kunnskaps- og
forskningsminister – og
forhenværende jurist – **Sandra
Borch**s egen pressekonferanse**

(Fra NRK.no)

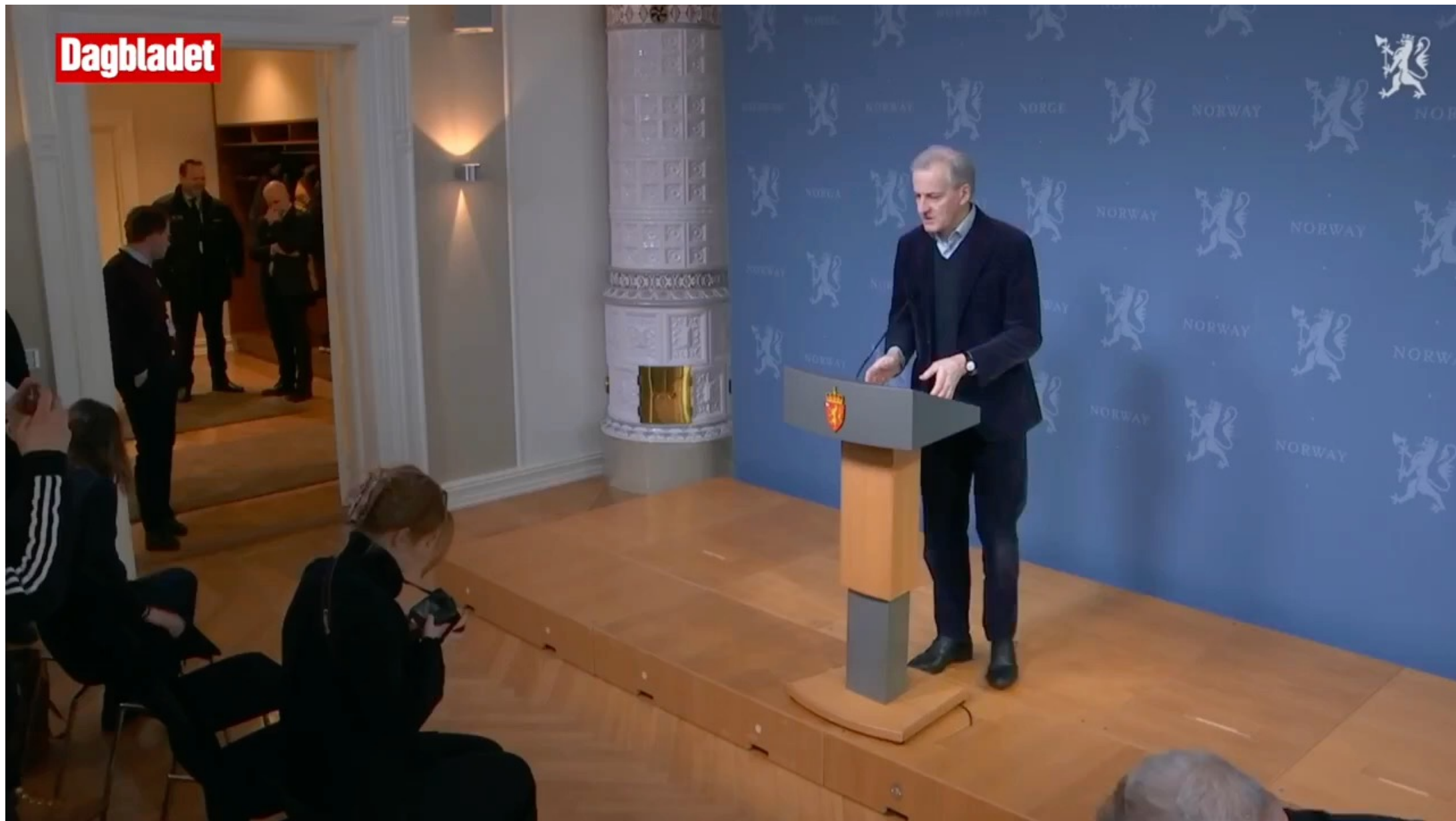
Video

<https://www.nrk.no/video/411af86e-6e2e-454e-b515-bb1ec7db09c1>

**Statsminister – og forhenværende
sjef for Sandra Borch – Jonas
Gahr Støres egen
pressekonferanse**

(Fra Dagbladet)

Dagbladet



Video

<https://www.youtube.com/watch?v=tGut5LvuvtE>



Foto: Mattis Sandblad / VG

Fuske-advokat om Sandra Borch: – Så alvorlig som det kan bli

Forsknings- og høyere utdanningsminister Sandra Borch (Sp) risikerer å miste graden sin etter fredagens avsløring, ifølge flere advokater.

Av SILJE LIEN SVEEN og SILJE KATHRINE SVIGGUM
Oppdatert 19. januar

LEDER

Sandra Borch og Ingvild Kjerkol:

Smaker sin egen medisin

Studentene må få et enklere og mildere regelverk mot fusk.



GIKK REKORDRASKT: Forsknings- og utdanningsminister Sandra Borch (Sp) på pressekonferansen fredag, der hun kunngjorde at hun gikk av etter avsløringen om at Borchs masteroppgave fra 2014 inneholder passasjer som er identiske med eldre masteroppgaver. Foto: Rodrigo Freitas / NTB

Leder: Dette er en lederartikkel fra Dagbladet, og gir uttrykk for avisas syn. Dagbladets politiske redaktør svarer for lederartikkelen.

Dagbladets lederavdeling

Publisert onsdag 24. januar 2024 - 14:39
Sist oppdatert onsdag 24. januar 2024 - 15:27



GIKK AV: Tidligere forsknings- og høyere utdanningsminister Sandra Borch (Sp) under fredagens pressekonferanse. Foto: Mattis Sandblad / VG

Jusprofessor: Sandra Borch kan miste graden

Den tidligere forsknings- og høyere utdanningsministeren risikerer å miste sin mastergrad i jus og bli utestengt fra universitetet etter fredagens avsløring.

Så mye av Sandra Borchs masteroppgave er kopiert

Sandra Borch kopierte over 20 prosent av masteroppgaven sin fra seks andre oppgaver. – Urovekkende på mange vis, sier en av de som ble kopiert.



- Feilen den er min, og den tar jeg det fulle og hele ansvaret for, sa Borch fredag. Foto: Mattis Sandblad / VG

Åpenhjertig Sandra Borch: - Jeg er flau

Sandra Borch vurderer sin politiske framtid etter plagiatskandalen. Nå kan hun fortelle at masteroppgaven i 2014 ble straffet for tekstlikheter allerede den gang.



Sandra Borch (SP) møter Dagbladet i Tromsø i kjølvannet av plagiatskandalen.

Jørgen Gilbrant, Steinar Solås Suvatne, Lars Eivind Bones (foto/video)

Publisert mandag 04. mars 2024 - 18:45

Opplysninger til Dagbladet:

Frikjennes

Universitetet i Tromsø (UiT) har foreløpig innstilt på å frikjenne Sandra Borchs masteroppgave for juks.



Sandra Borch (SP) møter Dagbladet i Tromsø i kjølvannet av plagiatskandalen.

Steinar Solås Suvatne, Jørgen Gilbrant

Publisert onsdag 06. mars 2024 - 20:30

Underkjenner Borchs masteroppgave

Flordalys



Borch har avbildet på UIT i forbindelse med presentasjonen av stadsbudsjetet i fjor. Foto: Torgrun Røh Olsen

Av Rikke Løng

Publisert: 14.03.24 12:45

Del

Aftenposten

Sammenheng

Klipp og lim deg til en mastergrad som best kan brukes som pyntegjenstand

Therese Solheim

Lytt til audio (3 minutter)



«Hvordan leve man opp til mastergraden sine er som man skal ha på CV-en?»

Publisert: 14.03.2024 10:42

Aftenposten

Sandra Borchs masteroppgave er annullert

Lytt til audio (3 minutter)

Etter plagiatklager har nemnda ved UIT Norges arkitekt universitet gjennomgått Sandra Borchs masteroppgave. Nå er den annullert.



Sandra Borch gikk av scenen i forbindelse med presentasjonen av stadsbudsjetet i fjor. Foto: Torgrun Røh Olsen

Side 1 av 1

Therese Solheim

Publisert: 14.03.2024 12:45 / Oppdateret: 14.03.2024 15:40



Må værste den tidligere nemndaen at hun vil se oppgaven på nytt. Foto: Håkon

Sandra Borch er fratatt mastergraden i juss, og står uten vitnemål

I vedtaket fra UIT står det at «Borch har høstet og et resultatet fra masteroppgaven som annulleres. Vitnemålet nå trekkes tilbake.»

«Jeg er mestert for å skrive en ny masteroppgave, sier hun.

Therese Solheim

Publisert: Tirsdag 14. mars 2024, 14:50 / Oppdateret: Tirsdag 14. mars 2024, 15:54

Del

DN

Sandra Borchs vaklende troverdighet

Er det en fjerdjedel av oppgaven som er plagiat? Det er det som er i spørsmålet om masteroppgaven? Det er det som er i spørsmålet om Borch.



Sandra Borch. Hun gikk av scenen i forbindelse med presentasjonen av stadsbudsjetet i fjor. Foto: Torgrun Røh Olsen

Publisert: 14.03.2024 12:45

Troms og Finnmark

Sandra Borchs masteroppgave annulleres: – Hun har ikke en grad hos oss

Den avgåtte statsråden fra Senterpartiet sier hun aksepterer annulleringen fra Universitetet i Tromsø, og at hun ikke kommer til å klage på vedtaket.



Sandra Borch fra sin masteroppgave annullert. NRK/NTB

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

10.03.2024

Troms og Finnmark

Ble ikke tatt for plagiat: Slik kunne det skje

Nærmere en tredjedel av oppgaven til Sandra Borch kan ha vært kopiert. Nå forklarer Universitetet i Tromsø hvordan oppgaven likevel kunne bli godkjent.



Til på rett: Sandra Borch (Senterpartiet) og Ole Borten Hove har begge måttet gå av scenen i forbindelse med presentasjonen av stadsbudsjetet i fjor. Foto: Torgrun Røh Olsen

Publisert: 30. jan. 2024 17:42

Oppdatert: 30. jan. 2024 18:12



Kjerkol, Ingvild (1975-)

Helse- og omsorgsminister

Parti: Arbeiderpartiet

Representant for Nord-Trøndelag 2021-2025

Ansiennitet: 10 år, 131 dager

Hvem er dette?



Foto: Tore Kristiansen / VG

Kjerkol om masteroppgaven: – Det burde ikke skjedd

Helseministeren kommer med ny forklaring. Den kjøper ikke jusprofessor Tarjei Bekkedal: - Dette er den vanligste unnskyldningen som går igjen.

Av FRODE ANDRESEN, MARIUS MEDBY og ØLE LØKKEVIK
Oppdatert 21. januar



Kjerkol: «I vårt analytiske arbeid søker vi å følge stegene i Tjora (2017) sin SDI- metode (kapittel 7). Her er målet å utvikle konsepter, typologier, modeller eller begreper som kan ha verdi utover konteksten der funnene er utviklet.»

Masteroppgave fra 2019: «I vårt analytiske arbeid søker vi å følge stegene i Tjora (2017a) sin SDI- metode (kapittel 7). Her er målet å utvikle konsepter, typologier, modeller eller begreper som kan ha verdi utover konteksten der funnene er utviklet.»

FLERE LIKHETER: Helse- og omsorgsminister Ingvild Kjerkol's masteroppgave har flere tekstlikheter med andre tekster. Foto: Fredrik Solstad / VG

Slik blir Kjerkols skjebne avgjort

Nå ligger saken i Nord universitets hender.

Av YASMIN SFRINTZERIS, EIRIK RØSVIK, INGRID BJØRNDAL FARESTVEDT og HALLGEIR VÅGENES (FOTO)
Oppdatert i dag 11:11

Nord universitet ferdig med første skritt: Kjerkols master sendes videre til nemnd

Ingvild Kjerkols masteroppgave er sendt videre til nemd for studentsaker ved universitetet i Nord.



Helseminister Ingvild Kjerkols oppgave skal nå ses på av en nemnd for å avgjøre om den er plagiert. (Foto: Skjalg Behmer Vold)

Tore Gjerstad og Marie Melgård

Oppdatert 8. mars 2024, kl. 14:55

HELSINGFORSKING

Nye fagfolk er ferdige med vurdering av mulig fusk i Kjerkols masteroppgave

En UiO-professor og en amanuensis fra Nord, fikk tre uker på å gjennomgå Ingvild Kjerkols (Ap) masteroppgave på nytt. Professor reagerer på tidsbruk og spesialbehandling.



Nord universitet skal ha mottatt vurderingene fra to nye fagpersoner som har sett på Ingvild Kjerkols masteroppgave på nytt. Her er Kjerkol, helse- og omsorgsminister, på besøk på Åhus i forbindelse med koronapandemien. Foto: Herman Bjørnson Hagen

Tekst:
Tore Lie
tore.lie@khrono.no

Publisert Tirsdag 05.03.2024 - 22:38 Oppdatert Tirsdag 05.03.2024 - 22:41



**Borch eller Kjerkol har
neppe sett videoen fra
UiB (fra 2010!)**

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=Mwbw9KF-ACY>

**«ALLE» blir tatt –
før eller senere!**

**Norske universiteter
bruker ...**

Original is now part of the Turnitin family [Learn More](#)



[Home](#)

[Our Products](#) ▾

[Our Resources](#) ▾

[Our Support](#) ▾

[Our Company](#)

[Your Profile](#) ▾

[English](#) ▾

[Log In](#)

Identify
and
prevent



ghost
writing

Plagiarism detection made easy

Ouriginal by Turnitin is an award-winning software that helps detect and prevent plagiarism regardless of language. Combining text-matching with writing-style analysis to promote academic integrity and prevent plagiarism, Ouriginal is simple, reliable and easy to use.

Ouriginal was acquired by [Turnitin](#) in 2021. As part of a larger global organization, we are better equipped to anticipate the needs of our customers, adapt to change faster, and help foster an environment of academic integrity for educators and students around the globe.

Introduction to Ouriginal



Introduction to Ouriginal



Del

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=AHi8xXVX3h0&t=12s>

Nyheter

Plagiat-anklagene

Flere av verdens mektigste har gjort som Borch

Overraskende mange kolleger av Sandra Borch er avslørt som jukser. Statsråder med ansvar for høyere utdanning er spesielt utsatt.

Gunnar Krogge

Jeg ble ikke priset som jukser og fikk strykarakter mens han studerte jus. Vladimir Putins doktorgrad er mildt sagt tvilsom, den bærer preg av både plagiat og å være skrevet av andre enn ham selv. Kinas leder Xi Jinping har doktorgrad, og mange tviler på at han selv den selv.

I 2002 sparte Schusteren Furstenberg seg for et slikt at politikere jukser over sine egne skoler, eller som det har vært en annen fare for at de blir avslørt. Da hadde det vært en god idé å se for politikerne med høyere akademisk bakgrunn.

Forrige undersøkelse og forskningsrapport har gjort oss enda mer klar over, først plagiat, senere ble det avslørt og gitt av i en annen.

Borch i tidligere anklage. Mye tyder på at statsrådene og forskningsrapportene må vite skoler nye kriterier. I alle fall er det mange av dem som er blitt avslørt.

I januar 2022 mistet Rasmussen statsrådsstillingen. Sverre Christensen ga en klar klar at statsrådet, underviser han på en universitet. Han ble anklaget for å ha stjålet ideer fra andre forskere og forskere som var blitt avslørt.

Det har vært med til historien at statsrådene, som Christensen, var klar over dette. Han fikk politikerne etter avsløringen at han jukset seg til doktorgraden sin. Han har overlevd som politiker.

For å utvise seg på den måten som statsrådene har gjort. Mange ble avslørt i alle dager, for han ble avslørt som en akademisk falskhet.

I 2000 ble Kravitz en forskningsrapport fra Borch avslørt.

gjort for plagiat. Han avviste anklagene og ble fri. Men et år etter at anklagene ble avslørt, ble han dømt til å være plagiat og skal bli plagiat, skal bli plagiat.

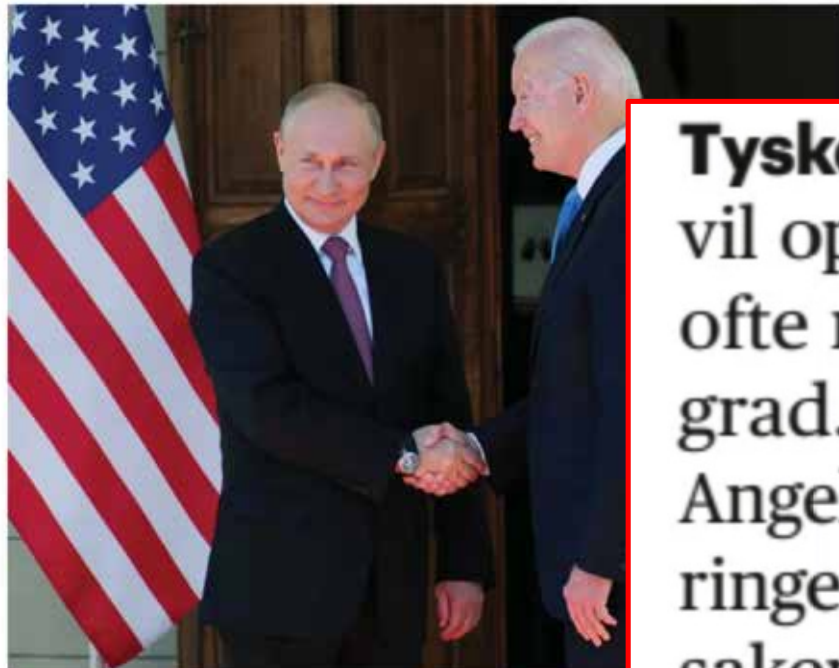
I 2020 ble Rasmussen Christensen anklaget for plagiat i Slovakia. Han ble avvist til tross for anklagene om at doktorgraden hans bygget på en anklagelse som var gitt av plagiat. Han ble dømt til å være plagiat.

Professor Rasmussen Christensen ble gitt av som forskningsrapport i 2013. Den ble avslørt offentlig plagiat i de vitenskapelige artiklene hans.

Tyske doktorene. For tyskere som vil opp og frem i verden, er det ofte nødvendig å ha en doktorgrad. Gjennom de 16 årene Angela Merkel regjerte, var avsløringen av plagiat den vanligste årsaken til at statsråder måtte gå, skriver The Guardian.

I 1990 ble Antonio Sartorius en doktorgrad ved universitetet i Olmsdorf. Det hjalp henne videre i karrieren. Men fikk en svært dårlig tilbakemelding fra Angela Merkel og ble tvunget til å gå av i 2005.

I 2001 fikk en av kollegene hennes en doktorgrad. Rasmussen mistet Karl Theodor zu Crammberg ble beskyldt for å ha jukset med doktorgraden sin. Han ble dømt til å være plagiat etter å ha jukset med doktorgraden sin.



Joe Biden og Vladimir Putin har nå blitt, begge er anklaget for å jukse på universitetet, etter å ha blitt avslørt som jukser.

Interiør i et tysk universitet ble avslørt.

I 2003 fikk Merkel den tredje av doktorgradene fra en universitet i Tyskland. Familienminister Franziska Giffey ble anklaget.

Man kan overleve. Skal alle anklager om plagiat føre til at statsråder må gå, Tyskland skulle miste Rasmussen Rasmussen Christensen i 2003 at han klippet og limte da han skrev en bok om Tyslands fremtid. Dette var ikke akademisk jukse, men en del av det som overlevde akademisk.

Juristene ble avslørt av en annen lærer Stefan Werber. Han har spilt seg på å være plagiat og har begynt da han selv opplevde at man må gå fra akademisk arbeid.

The New York Times skrev om Werber og andre politikere som mener at han har gjort i å overleve andre år.

Et nytt tysk statsråd har blitt avslørt som plagiat og jukse.

I 2001 ble det avslørt at statsrådene Rasmussen Christensen og der

Leysen skrev seg på full av seg selv fra hadde lagt fra andre, men å kalle det. Hildebrandt skrev seg om hvordan han ble avslørt og overlevde. Universitetet hetes undersøkt saken og konkluderte at han hadde bedrevet grovt.

Van der Leysen kaller seg selv. Nå er han president i Europakommisjonen.

Biden var ikke konsekvent. Da Joe Biden ble anklaget for å ha jukset med doktorgraden sin i 2003, mistet han statsrådsstillingen. Han hadde jukse på universitetet. Han ble avslørt at han hadde gjort i å overleve andre år.

Et nytt tysk statsråd har blitt avslørt som plagiat og jukse.

I 2001 ble det avslørt at statsrådene Rasmussen Christensen og der

Fakta. Noen andre politikere som ble anklaget for plagiat



Tyske doktorer. For tyskere som vil opp og frem i verden, er det ofte nødvendig å ha en doktorgrad. Gjennom de 16 årene Angela Merkel regjerte, var avsløringen av plagiat den vanligste årsaken til at statsråder måtte gå, skriver The Guardian.

Joe Biden ble avslørt som jukser og fikk strykarakter mens han studerte jus. Vladimir Putins doktorgrad er mildt sagt tvilsom, den bærer preg av både plagiat og å være skrevet av andre enn ham selv. Kinas leder Xi Jinping har doktorgrad, og mange tviler på at han skrev den selv.



Jeg var ikke ute etter å lure noen. Hadde jeg vært det, ville ikke dette vært så åpenbart.

Joe Biden etter jukseanklagen i 2003

Ville du bryte fartsgrensen ...

... dersom du var klar
over at det var (nesten)
100% sikkert at du ville
kunne bli avslørt?



Ville du bryte fartsgrensen ...

... dersom du viste at alle
med tilgang til Internett
når som helst kunne
finne ut at du 12. juli
2003 kl 01:15 kjørt i 153
km/t i Lavangsdalen
utenfor Tromsø?

2002-2004



Ville du bryte fartsgrensen ...

OK – du er neppe så dum at du vil utsette deg for å kunne bli tatt for dagens fartsovertredelse i år 2035?

MEN - det dette som hender med plagiering – du kan når som helst bli tatt for plagiering som du utførte for mange tiår siden.

Plagiering som du kanskje selv hadde glemt.

Men dessverre for deg – offentlige digitale arkiver glemmer ikke.

Ikke bare kan du bli tatt for en dumhet mange tiår tilbake, men «alle» vil få vite om det.

Dersom du tilhører samfunnets elite er sjansen stor for at saken blir omtalt i media.

Ville du bryte fartsgrensen ...

... dersom det er fare for at alle dine «triks» for å lure systemet før eller senere vil kunne oppdages med til nå ukjent teknologi?



99% AI CONTENT DETECTION ACCURACY >

AI Content Checker

Our AI Checker, available below, is the Most Accurate AI Detector for ChatGPT, GPT-4, Bard, Claude 2 and Other Popular AI writing tools.

Sign Up

Our AI Detector is Built for Publishers, Agencies and Writers...
Not for Students. A Credit Card is Required on Signup. You
can Test our Free AI Detector Below...

Paste from File

Paste from URL

Words: 0 / 300

Scan Now*

Paste or write content here.

AI Content Checker

Why Originality.ai?

✓ Most Accurate AI Detector

99% AI CONTENT DETECTION ACCURACY >

Most Accurate AI Detector

Our AI detector has repeatedly been shown to be the most accurate at detecting AI generated content by both our internal testing and 3rd party peer reviewed studies. Across all Large Language Models (LLMs) including Chat GPT, GPT-4, GPT-3.5, Bard, Llama 2, Claude 2 and even Baidu's Ernie we are able to detect AI generated text.

Paste f

Paste or write content here.

 Most Accurate AI Detector

Spørsmål

Hvem mener at plagiering ikke er det dumteste du kan gjøre som forsker?

FORSKNINGSETIKK

NR. 02-03/Oktober 2012 // 12. ÅRGANG

AKTUELT

ETIKK I PH.D. - UTDANNINGEN

VEILEDERROLLEN

TVIL OM FORSKNING

22. JULI - FORSKNING

Debatt



PLAGIERING – DET DUMMESTE DU KAN GJØRE SOM FORSKER?

Tekst: Gunnar Hovtun, medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT)

HAR DU HØRT OM EPHORUS? Ikke det! Da bør du snarest ta inn over deg hva dette og tilsvarende programmer er i stand til. Vi snakker selvsagt om plagiering, kanskje det dumme du kan gjøre som forsker. Det er i alle fall noe av det enkleste å avleire. Alt som behøves er en brukerkonto hos Ephorus og tilgang til det vitenskapelige arbeidet på digital form. I løpet av noen sekunder har du lastet opp dokumentet. Resten tar programmet seg av. Svaret får du i løpet av 10 minutter. Plagiering innebærer for øvrig å kopiere andres ideer, metoder, resultater eller andre skrifter uten at de behøve krediteres for arbeidet sitt.

Dersom du ikke har Ephorus kommer du likevel langt med å bruke Google. Du kan klippe ut tekststrenger og setninger fra dokumentet og sjekke om du finner identiske treff. Da har du funnet et mulig plagiat.

KARL-THEODOR ZU GUTTENBERG

Høres dette tullet ut? Da bør du i så fall ta en nærmere titt på hva som foregår i Tyskland. Der har det nærmest blitt en folkesport å avdekke plagiat. Det hele begynte med avsløringen av at doktorgradsavhandlingen til (forbenværende) Dr. Karl-Theodor zu Guttenberg, forsvarsminister i Tyskland og utpekt som mulig arvtaker til Angela Merkel, var plagiert. Det ble en stor skandale og Guttenberg måtte etter hvert trekke seg som minister og politiker. Han mistet også doktorgraden. Prosessen ble drevet av tysk presse. Det ble også opprettet en wiki, Guttenplag Wiki, som alle kunne følge med på og bidra til.

OFFENTLIG HEKSEJAKT

Avsløringen av Guttenberg uthøste en offentlig jakt på mulige syndebukker. Det faktum at nesten 60% av alle tyske toppledere har en doktorgrad, og at en doktorgrad nærmest er nødvendig for å bli toppleder i Tyskland, gjorde jakten ennå mer spennende for de som deltok. Og alle som ønsket det kunne delta i det som kalles for «crowdsourcing». Etter hvert måtte høyt profilerte politikere som fridemostratens (FDP) Silvana Koch-Mehrin og Jorgo

Chatzimarkakis trekke seg som følge av avsløringer om plagiering i doktorgradsavhandlingene deres.

Via VroniPlag Wiki kan alle anonymt poste sine avsløringer av plagiering i tyske doktorgradsavhandlinger. Her finnes allerede avslørende informasjon om et tjuetalls avhandlinger. Og databasen vokser stadig. VroniPlag er for øvrig oppkalt etter forfatteren av den første avhandlingen som havnet i databasen, Veronica Saß, eller «Vroni» som tyskere ofte forkorter fornavnet til. Hun er datter av den kjente tyske politikeren Edmund Stoiber.

ALVORLIGE KONSEKVENSER

Jeg startet med å fortelle om Ephorus. Visste du at de fleste mastergrads- og doktorgradsavhandlinger som leveres ved norske universiteter automatisk sjekkes for plagiering? Vet du også hva konsekvensen av å bli tatt er?

Følgende av å bli tatt for plagiering fikk i alle fall en doktorgradskandidat ved Det medisinske-odontologiske fakultet ved Universitetet i Bergen erfare da han leverte sin avhandling i november 2010. Det ble oppdaget at han hadde plagiert deler av innledningen. Avhandlingen ble underkjent som følge av avsløring av plagiering. Konsekvensen var at doktorgradskandidaten ble utvist og at avhandlingen ikke ble tillatt levert i omarbeidet form. En trist utgang på mange års forskningsinnsats.

VERKTØY STADIG BEDRE

Er det mulig å lure systemene? Ja det er det. Ved å omskrive store deler av teksten så vil ikke plagieringen oppdages. Men det er i dag. Disse verktøyene er under stadig utvikling. Om noen år er de kanskje enda smartere.

Moralen er, som alltid, hold din sti ren. Plagiering er i alle fall noe av det dumme du kan foreta deg som forsker. Den beste måten å unngå plagiering er å oppgi alle kilder. Er du i tvil så ta med referansen. Dette er også en god strategi for å unngå å skaffe deg fiender – alle forskere setter pris på å bli sitert!

Den beste måten å unngå
plagiering på er å oppgi alle kilder
og benytte sitattegn/-
anførselstegn for direkte sitater.

**Kan systemet
likevel lures?**

**Kan systemet
likevel lures?**

(T)JA

PLAGIERING

Så lett er det å lure plagiatkontrollen

Professor Frode Eika Sandnes ved OsloMet har kontrollert programmet som brukes for å avdekke fusk ved landets universiteter og høyskoler.



Professor Frode Eika Sandnes ved OsloMet. Sjøtag Behmer Vold



Tekst:
Eva Tønnessen
eva.tonnessen@khrono.no

Publisert Tirsdag 21.03.2024 – 07:01 Oppdatert Tirsdag 21.03.2024 – 09:00



— Hjemmesidene til Ouriginal gir inntrykk av at vi er i trygge hender. Ouriginal omtaler sitt produkt som en «cutting-edge text-matching and plagiarism prevention solution» basert på «more than three decades of knowledge and expertise», peker Frode Eika Sandnes på.

— Det fikk meg til å spørre meg: Er systemet virkelig så fantastisk som de hevder? Er det likevel mulig å lure systemet? Så lenge den rapporterte tekstlikheten er under den kritiske grensa, blir jo ikke besvarelsene undersøkt selv om de inneholder plagiert tekst.

Gjennomførte tre forsøk

- Professoren gjorde et lite eksperiment for å se om det er mulig å «smugle» en tilslørt plagiert tekst gjennom plagiatkontrollen.
- Han ønsket å bruke enkle metoder uten hjelp av ChatGPT eller liknende, og tok utgangspunkt i et avsnitt på 183 ord fra en doktorgradsavhandling.
- — Først bekreftet jeg at teksten resulterte i en tekstlikhet på 100 prosent. Inspirert av velkjente teknikker for å tilsløre tekst fra søkemotormanipulasjon og phishing testet jeg tre fremgangsmåter, forteller han.

Deler av teksten inkluderes som pdf

- — Jeg skrev først ut teksten og skannet deretter utskriften til et pdf-dokument. Da blir **all tekstinformasjon erstattet med bilder av teksten** (raster). Leseren ser fortsatt teksten uten å fatte mistanke.
- Når jeg kjører dette dokumentet gjennom Ouriginal, får jeg en grå varsellampe med en advarsel om at dokumentet ikke inneholder tekst. Dette ser jo mistenkelig ut, sier Eika Sandnes, og derfor modifiserte han forsøket noe.
- — Jeg gjorde en liten justering der jeg la til et tilfeldig avsnitt på 130 ord etter bildet av teksten. Dette trikset fungerte utmerket. Ouriginal rapporterte 0 prosent likhet uten advarsler.
- Dokumentet vil derfor ikke bli fanget opp av plagiatkontrollørene. Dersom kontrolløren mot formodning skulle kikke nærmere på den detaljerte plagiattrapporten vil vedkommende kunne fatte mistanke fordi det er kun den tilfeldige tilleggsteksten som vises, forteller Eika Sandnes.

«Lurebokstaver»

- Om forsøk to forklarer Eika Sandnes at systemer for behandling av tekst ofte er basert på hele ord.
- — Dersom vi **endrer en eller flere bokstaver**, blir ordet noe helt annet. En velkjent teknikk er å erstatte bokstaver med andre tegn som til forveksling ser helt like ut (**homoglyfer**). Det finnes mange slike tegn. Jeg valgte unicode 0435 til å erstatte bokstaven e som forekommer hyppigst på norsk, sier han.
- — Jeg bruke «søk og erstatt» i Word til å bytte ut alle e-ene i teksten. Dette ga en tekstlikhet på 0 prosent. Men om vi ser nærmere på den detaljerte plagiattrapporten finner vi en godt bortgjemt advarsel om at det kan være et mulig forsøk på å sabotere plagiatsjekken. I tillegg ble «lurebokstavene» også fremhevet i den detaljerte plagiattrapporten og var dermed lette å få øye på.
- Med andre ord oppdaget Ouriginal dette forsøket på fusk.

A large, black, stylized Cyrillic Small Letter 'le' (U+0435) is displayed. It has a rounded, lowercase appearance with a thick stroke.

U+0435 Cyrillic
Small Letter le

Usynlig formatering

- Om det tredje og siste forsøket forteller Eika Sandnes at han prøvde å tilsløre den plagierte teksten med usynlige tegn.
- — Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene. Leseren derimot vil ikke fatte mistanke, sier han.
- For å oppnå dette laget Eika Sandnes et enkelt program som **delte opp alle lange ord (mer enn 6 bokstaver) med et usynlig mellomrom** på et tilfeldig valgt sted i ordet. Disse mellomrommene blir «usynlige» ved å sette tekststørrelsen til 1 punkt.
- Ouriginal fant ingen tekstlikheter og ga ingen advarsler. Det er fullt mulig å se mellomrommene i den detaljerte plagiatrapporten (for eksempel «sammensatt» som «sammensatt»), men de er så lite iøynefallende at en travel og uoppmerksom kontrollør antageligvis ikke ville legge merke til dette. Siden en slik besvarelse likevel ikke blir trukket ut, er det i sum usannsynlig at fuskeforsøket ville blitt oppdaget.

Usynlig formatering

Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene

Plagi at pro gram met vil der med ikke kje nne igj en ord ene

Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene
(Denne setningen inneholder 8 blanke 1 punkts tegn – ser du dem?)

SIKT: Kjente utfordringer

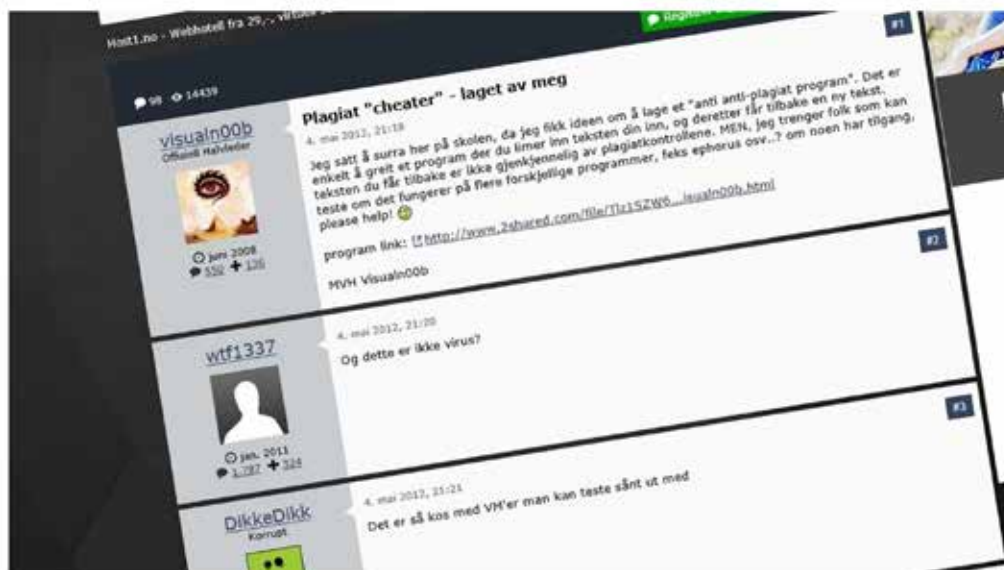
- Khrono har spurt Sikt om Eika Sandnes sine funn, og produktområdeleder for digitalt læringsmiljø Vegard Moen svarer at det til en viss grad er mulig å lure de fleste plagiatskontrollsystemer.
- — **Det å forsøke å lure plagiatskontrollen er også juks.** Vi ønsker ikke å gå inn i detaljer om hvordan et system kan lures, men både Sikt og institusjonene kjenner til varianter av metodene professoren beskriver, sier Moen.
- — Forsøk på å lure Ouriginal kan også oppdages, og **tjenesten forbedres stadig slik at nye metoder for å skjule tekstlighet også kan avdekkes.** Tekstsammenligning er bare en liten del av arbeidet med å avdekke og motvirke fusk, og det er vårt inntrykk at institusjonene ikke støtter seg for mye på tekstsammenligningsverktøyet alene, sier Moen.

Sikt – Kunnskapssektorens tenesteleverandør er organisert som eit statleg forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet

JUSS OG SAMFUNN

Elev lurte plagiatkontrollen til It's Learning med banalt knep

Oppskriften har ligget på freak.no i fem år.



I 2012 beskriver brukere på freak.no metoder for å lure plagieringskontrollen. Bilde: Sjerndung

Del Kommenter



Erlend Tangerås Lygre Journalist

10. juli 2017 - 11:19

En alvorlig mangel i It's Learnings plagiatkontroll ble oppdaget da en Sandefjord-elev ble tatt i juks på to heldagsprøver i vår, skriver [NRK.no](http://nrk.no).

Metoden var simpelthen å erstatte alle mellomrom i en tekst fra en annen kilde med hvite utropstegn.

Metoden var simpelthen å erstatte alle mellomrom i en tekst fra en annen kilde med hvite utropstegn.

Dette gjorde at teksten ikke ble fanget opp som plagiat. Først da en lærer sjekket ordtellingen, som grunnet mangel på mellomrom registrerte svært få ord, ble mistanke fattet. Det hele ble avslørt ved å endre farge på teksten i dokumentet.

AKTUELT:

Hva er galt med plagiat, og hva må gjøres?



"Noen av spørsmålene som reises i offentligheten nå er: Er plagiat noe annet enn forskningsjuks? Må plagiat skje i et visst omfang før det kalles fusk? Er det mulig å plagiere uten å vite at det er det man gjør?"

Noe av utfordringen er at plagiat og fusk både defineres noe ulikt i ulike lovverk og i forskningsetikken.

I forskningsetikken er dette ganske klart: Internasjonalt og nasjonalt er plagiat regnet som et av de mest alvorlige bruddene på god vitenskapelig praksis."

Dette skriver direktør Helene Ingierd i De nasjonale forskningsetiske komiteene i en [kronikk i VG](#).

<https://www.forskningsetikk.no>



PLAGIATSAKENE: – Er plagiat noe annet enn forskningsjuks? I forskningsetikken er dette ganske klart: Internasjonalt og nasjonalt er plagiat regnet som et av de mest alvorlige bruddene på god vitenskapelig praksis, skriver kronikkforfatteren. Foto: Fredrik Varfjell / NTB

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

Hva er galt med plagiat, og hva må gjøres?

KRONIKKEN til
direktør i De
nasjonale
forskningsetiske
komiteene (FEK),
HELENE INGIERD

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Plagiat har stått høyt på dagsordenen den siste tiden. Sentrale spørsmål som reises er hvilke praksiser som egentlig omfattes av plagiatbegrepet, **hvorfor plagiat** både nasjonalt og internasjonalt regnes som et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis, samt hvilke reaksjoner som er rimelige.
- Spørsmålene fortjener grundig oppmerksomhet. I bunn og grunn handler det om å sikre at kunnskapen som frembringes er til å stole på.

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Samtidig er det viktig å fastholde at arbeidet for å sikre at forskningen etterlever forskningsetiske normer ikke kun handler om å sikre gode systemer for å håndtere fusk, men vel så mye om at studenter og forskere lærer at god forskningsetikk er en uløselig del av god forskning.



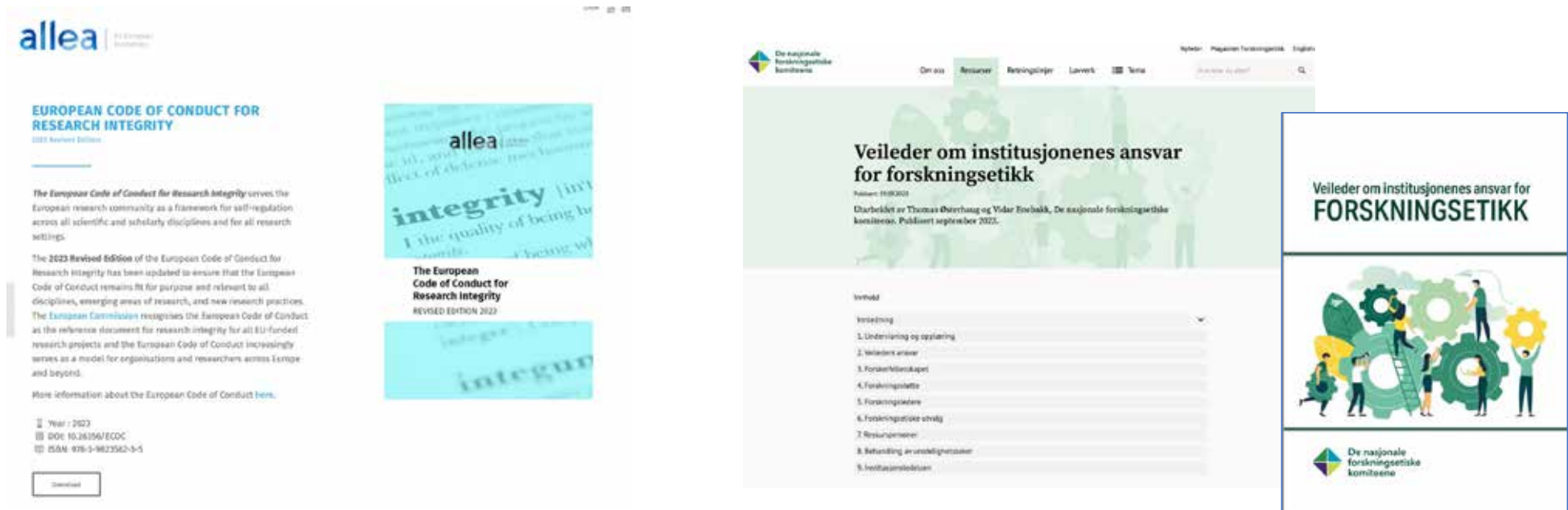
Helene Ingierd

Direktør i De nasjonale
forskningsetiske komiteene

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Betydningen av å jobbe for å fremme en god forskningskultur understrekes i [den nye versjonen](#) av det europeiske rammeverket for forskningsetikk fra 2023 og i en [ny veileder](#) fra FEK.



Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi

Publisert: 08.02.2019

Disse retningslinjene er utarbeidet av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT) i 2007 og omarbeidet i 2015. Retningslinjene er supplerende til eksisterende internasjonale forskningsetiske retningslinjer.

Innhold

- 1 Forord
- 2 Sammendrag
- 3 Forskningsetikk
- 4 Forskningens forpliktelser overfor samfunnet
- 5 Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet
- 6 Usikkerhet, risiko og føre-var-prinsippet
- 7 Beskyttelse av forskningsdeltakere
- 8 Beskyttelse av dyr i forskning
- 9 Forholdet mellom forskning og andre kunnskapsbærere og kunnskapsformer
- 10 Oppdragsforskning, åpenhet og interessekonflikter
- 11 Varsling og etisk ansvar
- 12 Forskningsformidling
- 13 Forslag til vitenskapsed
- 14 Noter

Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi





Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet

De neste retningslinjene handler om hvordan forskningsetikk kan utøves gjennom god vitenskapelig praksis.

- 4. Forskeren har ansvar for å utøve redelig, sannferdig og etterrettelig forskning av god kvalitet, og forskningsinstitusjonen skal tilrettelegge for slik praksis.***



Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet

De neste retningslinjene handler om hvordan forskningsetikk kan utøves gjennom god vitenskapelig praksis.

- 4. Forskeren har ansvar for å utøve redelig, sannferdig og etterrettelig forskning av god kvalitet, og forskningsinstitusjonen skal tilrettelegge for slik praksis.***

Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet er grunnleggende forskningsetiske krav. Forskerne og forskningsinstitusjonene har ansvar for å sette seg inn i og etterfølge relevante forskningsetiske retningslinjer for den typen forskningsaktivitet de deltar i.

Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis.



Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis. Forskeren skal ikke skjule, fordreie eller forfalske noe, enten det er i planleggingen, gjennomføringen eller rapporteringen av forskningen.



Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis. Forskeren skal ikke skjule, fordreie eller forfalske noe, enten det er i planleggingen, gjennomføringen eller rapporteringen av forskningen. Å plagiere innebærer å framstille andres ideer eller forskning som sitt eget.





Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis. Forskeren skal ikke skjule, fordreie eller forfalske noe, enten det er i planleggingen, gjennomføringen eller rapporteringen av forskningen. Å plagiere innebærer å framstille andres ideer eller forskning som sitt eget.

Den enkelte forskeren har et selvstendig ansvar for å ikke akseptere avvik fra god vitenskapelig praksis, verken på egne eller andres vegne.²

²Lov om behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven).



Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis. Forskeren skal ikke skjule, fordreie eller forfalske noe, enten det er i planleggingen, gjennomføringen eller rapporteringen av forskningen. Å plagiere innebærer å framstille andres ideer eller forskning som sitt eget.

Den enkelte forskeren har et selvstendig ansvar for å ikke akseptere avvik fra god vitenskapelig praksis, verken på egne eller andres vegne.² Forskere som oppdager eller blir gjort oppmerksomme på feil i sin forskning, skal innrømme feilen, rette den opp og sørge for at konsekvensene av feilen blir minimale.

²Lov om behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven).



God henvisningsskikk

Det er forskningens egenart å bygge videre på andres forskning.



God henvisningsskikk

Det er forskningens egenart å bygge videre på andres forskning. Forskere som bygger på andres ideer og forskning, både publiserte og upubliserte, skal gjøre rede for dette på en presis måte, slik at det går fram hva som er forskerens eget bidrag.



God henvisningsskikk

Det er forskningens egenart å bygge videre på andres forskning. Forskere som bygger på andres ideer og forskning, både publiserte og upubliserte, skal gjøre rede for dette på en presis måte, slik at det går fram hva som er forskerens eget bidrag. Forskeren skal gi balanserte og sannferdige framstillinger av andres forskning.



God henvisningsskikk

Det er forskningens egenart å bygge videre på andres forskning. Forskere som bygger på andres ideer og forskning, både publiserte og upubliserte, skal gjøre rede for dette på en presis måte, slik at det går fram hva som er forskerens eget bidrag. Forskeren skal gi balanserte og sannferdige framstillinger av andres forskning. Gjennom sitering blir forskning sporbar og etterprøvbar.



Etterprøving

Forskerne og forskningsinstitusjonene skal gjøre data tilgjengelig for andre til etterprøving etter en viss periode.



Etterprøving

Forskerne og forskningsinstitusjonene skal gjøre data tilgjengelig for andre til etterprøving etter en viss periode. Når vedkommende ikke gjør bruk av disse dataene innen denne tiden, bør de gjøres tilgjengelig for etterprøving eller brukes til annen forskning.



Etterprøving

Forskerne og forskningsinstitusjonene skal gjøre data tilgjengelig for andre til etterprøving etter en viss periode. Når vedkommende ikke gjør bruk av disse dataene innen denne tiden, bør de gjøres tilgjengelig for etterprøving eller brukes til annen forskning.

Institusjoner bør innenfor rammen av gjeldende regelverk ha retningslinjer og rutiner for å oppbevare forskningsdata på en slik måte at de kan hentes fram, også etter at forskeren har avsluttet sitt arbeidsforhold ved institusjonen.

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap og humaniora

Publisert: 16.12.2021

Disse retningslinjene er gitt av Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (NESH). 5. utgave 2021, redigert 2023. ISBN for web-versjon: 978-82-7682-112-3

Innhold

Forord

Innledning

A) Forskerfellesskapet

B) Hensyn til personer

C) Grupper og institusjoner

D) Oppdragsgivere, finansierer og samarbeidspartnere

E) Forskningsformidling

Vedlegg

Noter

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap og humaniora



Medisin og helsefag

[Betaling til deltakere i medisinsk eller helsefaglig forskning](#)[Helseforskningslovens saklige virkeområde](#)[Helsinkideklarasjonen \(engelsk fulltekst\)](#)[Klinisk utprøving av legemidler](#)[Medisinsk og helsefaglig forskning i lav- og mellominntektsland](#)[Retningslinjer for bruk av genetiske undersøkelser av mennesker i medisinsk og helsefaglig forskning](#)[Retningslinjer for inklusjon av kvinner i medisinsk forskning](#)[Veiledning for forskningsetisk og vitenskapelig vurdering av kvalitative forskningsprosjekt innen medisin og helsefag](#)[Vancouveranbefalingene](#)

Øvrige relevante artikler

Helsinkideklarasjonen

Helsinkideklarasjonen er et eksempel på etiske retningslinjer som brukes aktivt over store deler av verden. I dag kan ingen som arbeider med forskningsetikk unngå å forholde seg til Helsinkideklarasjonen.

Helseforskningsloven

Lov om medisinsk og helsefaglig forskning (helseforskningsloven) ble vedtatt 20.6. 2008. Loven trådte i kraft 1.7.2009. Samme dag ble forskrift om organisering av medisinsk og helsefaglig forskning vedtatt.

Oviedokonvensjonen

Oviedokonvensjonen, Konvensjon om beskyttelse av menneskerettighetene og menneskets verdighet i forbindelse med anvendelsen av biologi og medisin: Konvensjon om menneskerettigheter og biomedisin.

Genèveerklæringen

Genèveerklæringen ble første gang vedtatt av Verdens legeforening i 1948. Det var ment som en ny ed alle leger skulle avlegge etter endt utdanning, der de forpliktet seg til å vie sine liv til menneskehetens tjeneste. Eden kan leses som et svar på at leger hadde vært delaktig i forbrytelser mot menneskeheten under Nazi-Tyskland.

Nürnbergkodeksen

Nürnbergkodeksen er et dokument som angir forskningsetiske standarder for forskning på mennesker. Kodeksen fulgte i kjølvannet av Nürnbergprosessene, hvor et antall nazister var blitt dømt for krigsforbrytelser begått under Den annen verdenskrig, mange av dem leger som hadde deltatt i medisinsk eksperimentering på fanger i konsentrasjonsleire.

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals
Updated January 2024

I. About the Recommendations	F. Fees
A. Purpose of the Recommendations	G. Supplements, Theme Issues, and Special Series
B. Why Should I Use the Recommendations?	H. Sponsorship and Partnerships
C. History of the Recommendations	I. Electronic Publishing
D. Roles and Responsibilities of Authors, Contributors, Reviewers, Editors, Publishers, and Others	J. Submitting
E. Defining the Role of Authors and Contributors	K. Journals and the Media
1. Why Authorship Matters	L. Clinical Trials
2. Who Is an Author?	1. Registration
3. Non-Author Contributors	2. Data Sharing
4. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology	N. Manuscript Preparation and Submission
B. Disclosure of Financial and Non-Financial Relationships and Conflicts of Interest	A. Preparing a Manuscript for Submission to a Medical Journal
1. Participants	1. General Principles
a. Authors	2. Reporting Guidelines
b. Peer Reviewers	3. Manuscript Structure
c. Editors and Journal Staff	a. Title Page
D. Reporting Relationships and Activities	b. Abstract
E. Reporting Relationships in the Submission and Peer-Review Process	c. Introduction
1. Authors	d. Methods
a. Priority of Publication	1. Selection and Classification of Participants
2. Journals	a. Technical Information
a. Confidentiality	i. Statistics
b. Timeliness	j. Results
c. Peer Review	k. Discussion
d. Integrity	l. References
e. Clarity and Accuracy	m. General Considerations
f. Journal Metrics	n. Style and Format
D. Journal Ownership and Editorial Freedom	o. Tables
1. Journal Owners	p. Illustrations (Figures)
2. Editorial Freedom	q. Lines of Manuscript
E. Protection of Research Participants	r. Abbreviations and Symbols
F. Publishing and Editorial Issues Related to Publication in Medical Journals	s. Sending the Manuscript to the Journal
A. Corrections, Retractions, Republishing, and Version Control	
B. Scientific Misconduct: Egresses of Concern and Resolution	
C. Copyright	
D. Overlapping Publications	
1. Duplicate Submission	
2. Duplicate and Post-Publication	
3. Preprints	
a. Choosing a Preprint Archive	
b. Submitting Manuscripts That Are in Preprint Archives to a Peer-Reviewed Journal	
c. Submitting Manuscripts That Are in Preprint Archives to a Preprint Archive	
4. Anticipatory Secondary Publication	
5. Manuscripts Based on the Same Data	
6. Correspondence	

4. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology

At submission, the journal should require authors to disclose whether they used Artificial Intelligence (AI)-assisted technologies (such as Large Language Models [LLMs], chatbots, or image creators) in the production of submitted work. Authors who use such technology should describe, in both the cover letter and the submitted work in the appropriate section if applicable, how they used it. For example, if AI was used for writing assistance, describe this in the acknowledgment section (see Section II.A.3). If AI was used for data collection, analysis, or figure generation, authors should describe this use in the methods (see Section IV.A.3.d). Chatbots (such as ChatGPT) should not be listed as authors because they cannot be responsible for the accuracy, integrity, and originality of the work, and these responsibilities are required for authorship (see Section II.A.1). Therefore, humans are responsible for any submitted material that included the use of AI-assisted technologies. Authors should carefully review and edit the result because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. Authors should not list AI and AI-assisted technologies as an author or co-author, nor cite AI as an author. Authors should be able to assert that there is no plagiarism in their paper, including in text and images produced by the AI. Humans must ensure there is appropriate attribution of all quoted material, including full citations.

Forfattere skal kunne hevde at det ikke er **plagiat** i deres artikkel, inkludert i tekst og bilder produsert av AI. Mennesker må sørge for at det er passende kreditering av alt sitert materiale, inkludert fullstendige sitater.

Authors should be able to assert that there is no plagiarism in their paper, including in text and images produced by the AI. Humans must ensure there is appropriate attribution of all quoted material, including full citations.

Vancouver-anbefalingene

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals
Updated January 2024

I. About the Recommendations	F. Fees
A. Purpose of the Recommendations	G. Supplements, Theme Issues, and Special Series
B. Why Should I Use the Recommendations?	H. Sponsorship and Partnerships
C. History of the Recommendations	I. Electronic Publishing
D. Roles and Responsibilities of Authors, Contributors, Reviewers, Editors, Publishers, and Others	J. Submitting
E. Defining the Role of Authors and Contributors	K. Journals and the Media
1. Why Authorship Matters	L. Clinical Trials
2. Who is an Author?	1. Registration
3. Non-Author Contributors	2. Data Sharing
4. Artificial Intelligence-Assisted Technology	N. Manuscript Preparation and Submission
B. Disclosure of Financial and Non-Financial Relationships and Conflicts of Interest	1. Preparing a Manuscript for Submission to a Medical Journal
1. Participants	A. General Principles
a. Authors	2. Reporting Guidelines
b. Peer Reviewers	3. Manuscript Structure
c. Editors and Journal Staff	a. Title Page
D. Reporting Relationships and Activities	b. Abstract
E. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process	c. Introduction
1. Authors	d. Methods
a. Priority of Peer-Reviewed Journals	1. Selection and Classification of Participants
2. Journals	a. Technical Information
a. Confidentiality	i. Statistics
b. Timeliness	j. Discussion
c. Peer Review	k. References
d. Integrity	l. General Considerations
e. Clarity and Accuracy	m. Style and Format
f. Journal Metrics	n. Tables
3. Peer Reviewers	o. Illustrations (Figures)
D. Journal Openness and Editorial Freedom	p. Lists of Abbreviations
1. Journal Owners	q. Acknowledgments and Credits
2. Editorial Boards	r. Sending the Manuscript to the Journal
E. Protection of Research Participants	
F. Publishing and Editorial Issues Related to Publication in Medical Journals	
A. Corrections, Retractions, Replications, and Version Control	
B. Scientific Misconduct: Expressions of Concern and Retraction	
C. Copyright	
D. Overlapping Publications	
1. Duplicate Submission	
2. Duplicate and Post-Publication	
3. Preprints	
a. Choosing a Preprint Archive	
b. Submitting Manuscripts That Are in Preprint Archives to a Peer-Reviewed Journal	
1. Retractions: Preprints in Submitted Manuscripts	
2. Anticipatory Secondary Publication	
3. Manuscripts Based on the Same Data/Case	
4. Correspondence	

B. Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction

Scientific misconduct in research and non-research publications includes but is not necessarily limited to data fabrication; data falsification, including deceptive manipulation of images; purposeful failure to disclose relationships and activities; and plagiarism. Some people consider failure to publish the results of clinical trials and other human studies a form of scientific misconduct. While each of these practices is problematic, they are not equivalent. Each situation requires individual assessment by relevant stakeholders. When scientific misconduct is alleged, or concerns are otherwise raised about the conduct or integrity of work described in submitted or published papers, the editor should initiate appropriate procedures detailed by such committees as the Committee on Publication Ethics (COPE) (<http://publicationethics.org/resources/flowcharts>), consider informing the institutions and funders, and may choose to publish an expression of concern pending the outcomes of those procedures. If the procedures involve an investigation at the authors' institution, the editor should seek to discover the outcome of that investigation; notify readers of the outcome if appropriate; and if the investigation proves scientific misconduct, publish a retraction of the article. There may be circumstances in which no misconduct is proven, but an exchange of letters to the editor could be published to highlight matters of debate to readers.

Vancouver-anbefalingene

Vitenskapelig uredelighet i forsknings- og ikke-vitenskapelige publikasjoner inkluderer, men er ikke nødvendigvis begrenset til, datafabrikasjon; dataforfalskning, inkludert villedende manipulering av bilder; bevisst unnlattelse av å avsløre relasjoner og aktiviteter; og plagiat. Noen mennesker anser unnlattelse av å publisere resultatene av kliniske studier og andre menneskelige studier en form for vitenskapelig uredelighet. Selv om hver av disse praksisene er problematiske, er de ikke ekvivalente.

Scientific misconduct in research and non-research publications includes but is not necessarily limited to data fabrication; data falsification, including deceptive manipulation of images; purposeful failure to disclose relationships and activities; and plagiarism. Some people consider failure to publish the results of clinical trials and other human studies a form of scientific misconduct. While each of these practices is problematic, they are not equivalent



HINT

PhD dissertation: “Character and conscience —
Studies on the conditions, necessities, and
demands on the development of conscience in the
present day”

University of Düsseldorf, 1980

Hvem er dette?

Annette Schavan
**Person und
Gewissen**

Studien zu Voraussetzungen,
Notwendigkeit und Erfordernissen
heutiger Gewissensbildung

Rita G. Fischer Verlag

**“Person und
Gewissen”, die
Doktorarbeit
Schavans von
1980**



| Live



Video

https://www.youtube.com/watch?v=V_579LG9NJE

Tysklands utdannings- og forskningsminister Annette Schavan kunngjorde sin avgang på lørdag på en felles pressekonferanse med kansler Angela Merkel.





Video

https://www.youtube.com/watch?v=upvHOku2_ul

Schavan will nicht so ganz vom Doktor lassen

Annette Schavan hat ihren Dokortitel verloren. In ihrem Lebenslauf besteht die Ex-Ministerin aber darauf, promoviert zu haben - "gültig bis 2014". Eine problematische Formulierung.

29.07.2014, 19:07 Uhr

Teilen | Pocket



Ex-Ministerin Schavan (Archiv): "Promotion part Dr. phil. (gültig bis 2014)" Foto: KIMMIGES/STILL/ AP

Nein, den Dokortitel führt die frühere Bundesforschungsministerin und jetzige Vatikan-Botschafterin **Annette Schavan** nicht mehr. Schließlich wurde er ihr aberkannt; sie hat, so sehen es die Universität und das Verwaltungsgericht Düsseldorf, in ihrer Doktorarbeit in 60 Fällen getäuscht.



Politik Finanzen Perspektiven Earth Wissen Gesundheit Unterhaltung Panorama Sp

Bundesbildungsministerin **Annette Schavan**

Plagiatsjäger bemängelt 92 Seiten der Doktorarbeit

Teilen | Pocket



Bundesbildungsministerin Annette Schavan

dpa

Mittwoch, 09.09.2015, 16:15

Neue Vorwürfe gegen Bildungsministerin Schavan: Ein anonymes Plagiatsjäger ist sich mittlerweile sicher, dass Annette Schavan bei ihrer Doktorarbeit abgeschrieben hat. Die Stellen, die an der Dissertation bemängelt werden, stehen im Internet.

Wie die Onlineausgabe der „Welt“ berichtet, hat der anonyme Plagiatsjäger gleiche mehrere Fehler in der Doktorarbeit der Bundesministerin für Bildung und Forschung gefunden. „Ich halte die Verstöße in etlichen Fällen für nicht entschuldigbar“, äußerte sich der Plagiatsjäger, der sich Robert Schmidt nennt, gegenüber dem Nachrichtenportal. „Meines Erachtens liegt eine Täuschung vor... Das geht deutlich über gelegentliche Fehler hinaus, die man durch Ungeschicklichkeit oder Schludrigkeit erklären könnte.“

Am 30. September soll der Plagiatsjäger seine Durchsicht der Dissertation Schavans beendet haben. Insgesamt bemängelte Schmidt 92 Seiten, die er als Plagiat kennzeichnete. Auf der Internetseite „schavanplag“ stellte der Plagiatsjäger die entsprechenden Stellen ins Netz.

Annette Schavan

Kampf um Titel und Ruf

Etwas mehr als ein Jahr ist es her, dass Annette Schavan (CDU) von der Universität Düsseldorf ihr Dokortitel entzogen wurde. Die damalige Bundesbildungsministerin reichte Klage gegen die Entscheidung ein. Sie bestreitet eine systematische Täuschung. Experten halten ihre Erfolgschancen für gering.

Von Armin Himmelrath | 19.03.2014

Teilen | Pocket



Annette Schavan verteidigt sich damit, dass in den 1990er Jahren andere, nämlich weniger scharfe Zensurregeln gegolten hätten. (epd/epd/ dpa / Martin Schmitt)

5. Februar 2013. Ein Dienstag, spätabends. Pressekonferenz an der Universität Düsseldorf.

„Der Fakultätsrat der Philosophischen Fakultät der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf hat heute die Entscheidung getroffen, die schriftliche Promotionsleistung von Frau Schavan für ungültig zu erklären und ihr den Doktorgrad zu entziehen.“

Annette Schavan in einer Erklärung kurz darauf:

„Ich bin davon überzeugt, dass die Plagiatsvorwürfe unberechtigt sind und dass sie ausgeräumt werden.“

Frankfurter Allgemeine
PolitikWahl in
Niedersachsen >

AKTUELL MULTIMEDIA THEMEN BLOGS ARCHIV MEIN FAZ.NET

Politik Wirtschaft Feuilleton Sport Gesellschaft Finanzen Technik & Motor Wissen Reise Beruf & Chance Rhein-Main

Aktuell > Politik > Inland

Suchbegriff eingeben



Plagiatsvorwurf

Schavan wird wohl den Titel verlieren

03.02.2013 · Kurz vor der entscheidenden Sitzung des Fakultätsrates zum Dokortitel von Bildungsministerin Schavan (CDU) ist ein Heft mit Zitierregeln ihres Instituts aus dem Jahr 1978 aufgetaucht. Es soll offenbar beweisen, dass ein Gutachten über ihre Arbeit nicht mehr nötig sei.

Von HEIKE SCHMOLL, BERLIN

Artikel

Bilder (1)

Lesermeinungen (113)

Kurz vor der entscheidenden Sitzung des Düsseldorfer Fakultätsrats zum Dokortitel von Bundesbildungsministerin Annette Schavan (CDU) am kommenden Dienstag ist ein Heft mit Zitierregeln des Instituts für Pädagogik aus dem Jahr 1978 aufgetaucht. Der Verstoß



© DPA

Bundesbildungsministerin Annette Schavan Ende

Weitersagen

Facebook

Empfehlen

Twitter

Merken

Google+

Drucken

Themen zu diesem Artikel

Annette Schavan | Ausbildung | Wissenschaft

Alle Themen auf FAZ.NET >

Anzeige



Tysk minister trekker seg

ROAR ØSTGÅRDSGJELTEN

OPPDATERT: 09.FEB.2013 15:31 | PUBLISERT: 09.FEB.2013 15:31



Annette Schavan (t.h.) har vært én av kansler Angela Merkels lojale støttespillere.

FOTO: RAINER JENSEN, AP, NTB, SCANPIX

Tysklands kunnskapsminister trekker seg etter anklager om at hun jukset seg til en doktorgrad for 33 år siden.

A close-up portrait of a man with short brown hair and round glasses, looking slightly to the right. The background is blurred.

Hvem er dette?

Det er mange fascinerende fakta å merke seg om "KT" zu Guttenberg: at han var Tysklands yngste handelsminister noensinne da han ble med i Angela Merkels regjering i 2009, bare 37 år gammel; at hans aristokratiske families formue er estimert til € 400m (£ 339m); at han har ikke mindre enn 10 fornavn: Karl Theodor Maria Nikolaus Johann Jacob Philipp Franz Joseph Sylvester Freiherr von und zu Guttenberg.



Opinion Germany

Karl-Theodor zu Guttenberg and his movable type

Philip Oltermann



Wed 2 Mar 2011 18:34 CET

The resignation of a minister over PhD plagiarism reveals how much more Germany values academia than we do



■ The doctor is out: KT Guttenberg, who resigned on Tuesday over his PhD, was an otherwise popular politician. Photograph: Reuters/Michaela Rehle

Some time around the year 1450, **Johannes Gutenberg** had a bright idea. In his workshop in Mainz, Gutenberg decided to print a book using several movable pieces of metal type instead of one fixed woodcut - a flexible system that considerably sped up an otherwise complicated process. The result of his labours, the Gutenberg Bible, marks a turning point in European history: movable type rapidly accelerated the dissemination of printed matter, enabling the spread of literacy and sparking the Reformation and the Renaissance.

Så mye som 5% av hans doktoravhandling om fasen av den konstitusjonelle utviklingen av Amerika og EU hadde blitt kopiert fra andre bøker og nettsteder uten passende akkreditering.

amazon.de Suche Amazon.de

Alle Bestseller Amazon Basics Angebote Neuerscheinungen Bücher Games Küche, Haushalt & Wohnen Geschenkkarten Shopping-Tipps

Verfassung und Verfassungsvertrag: Konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU. (Schriften zum Internationalen Recht)

Taschenbuch – 15. Januar 2009

von Karl-Theodor Fritzer zu Gutenberg (Herausgeber)

4,5 **★★★★★** **5** Alle Formate und Editionen anzeigen

1.180,00 €

Wählen Sie in der Kategorie Gebraucht ab: 1.180,00 €

Gebraucht kaufen: 1.180,00 €

Lieferung bis 20.80 & 21. Februar • 5. März

Details

Gebraucht: Sehr gut (Details)

Verkauft von **winwinbuch.de**

In der Einkaufstüte

Auf 24 Lists

Sozial Selling (Einkäufe in Gruppen)

16,95 € (inkl. MwSt.)

Warenkorb



Video

<https://www.youtube.com/watch?v=u0gsDXbN0F8>

Original und Gutenbergs Kopien

 Ziehen Sie den Schieberegler - die linke Bildhälfte zeigt die nicht ausgewiesenen Quellen, die rechte Seite Karl-Theodor zu Guttenbergs Doktorarbeit. Die von der Quelle abweichenden Stellen in der Dissertation sind gelb markiert.

Klara
Obermüller

Wilfrid Marxer

Dr. Günther
Burghardt

Roland Vaubel

Martin
Nettesheim

Dr. Barbara
Zehnpfennig

Botschaft der
USA

Prof. Dr. Ludger
Kühnhardt

Gerhard Casper

Dr. Andreas
Schwab

Thomas Schmitz

Waldemar
Hummer

Wiss. Dienste
Dt. Bundestag

Dissertation Karl-Theodor zu Guttenberg, S. 349 f.

Geografisch zeigt sich der Schwerpunkt **in den USA** vor allem im Westen und Mittleren Westen.¹⁰⁰⁸ Nationale Referenden sind in der amerikanischen Verfassung nicht vorgesehen. Auf der Ebene der Bundesstaaten hat sich dagegen das Instrumentarium der Direkten Demokratie, bis hinab auf die lokale Ebene, weitgehend durchgesetzt. In allen Bundesstaaten sind darüber hinaus auch Anordnungen von Volksabstimmungen aufgrund von Behördenbeschlüssen möglich („legislative referendum“).

Original und Guttenbergs Kopien

 Ziehen Sie den Schieberegler - die linke Bildhälfte zeigt die nicht ausgewiesenen Quellen, die rechte Seite Karl-Theodor zu Guttenbergs Doktorarbeit. Die von der Quelle abweichenden Stellen in der Dissertation sind gelb markiert.

Klara
Obermüller

Wilfrid Marxer

Dr. Günther
Burghardt

Roland Vaubel

Martin
Nettesheim

Dr. Barbara
Zehnpfennig

Botschaft der
USA

Prof. Dr. Ludger
Kühnhardt

Gerhard Casper

Dr. Andreas
Schwab

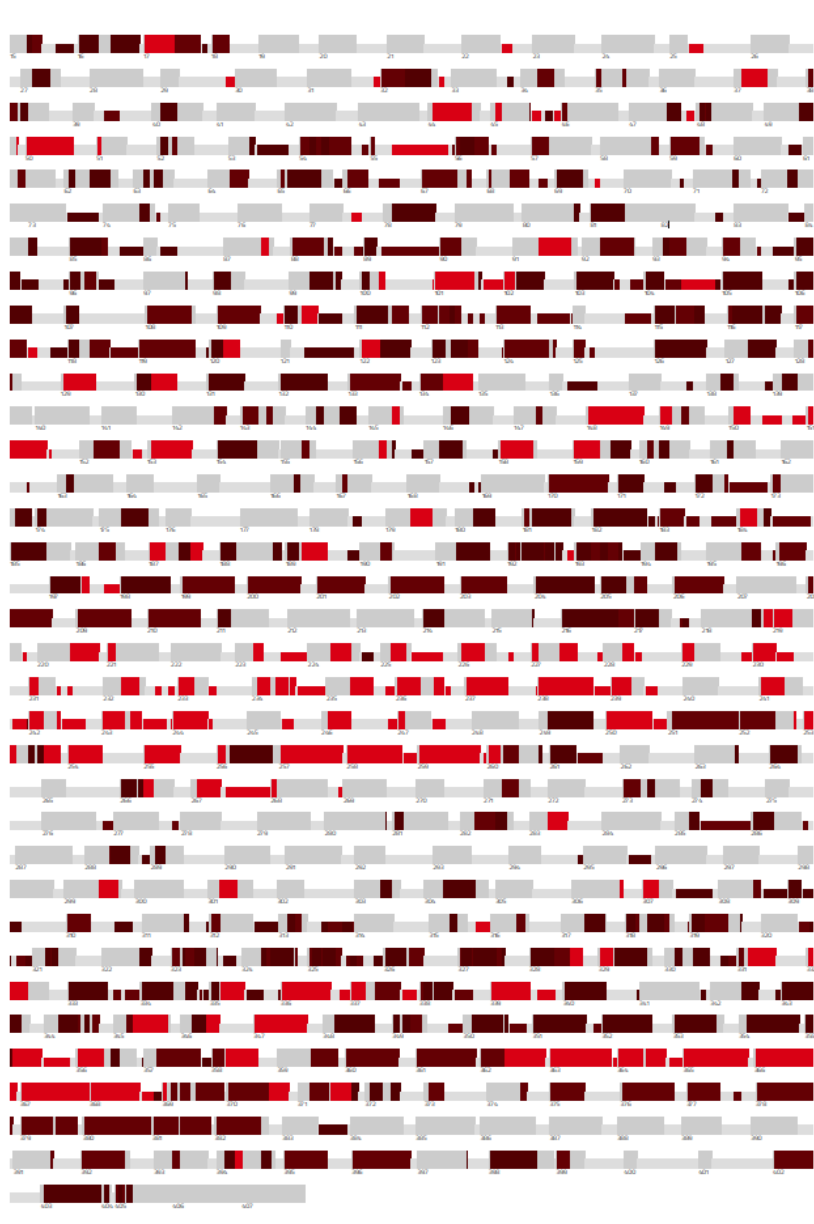
Thomas Schmitz

Waldemar
Hummer

Wiss. Dienste
Dt. Bundestag

Wilfried Marxer, "Wir sind das Volk": Direkte Demokratie - Verfahren, Verbreitung, Wirkung, Schriftliche Fassung des Vortrages am Liechtenstein-Institut vom 2. November 2004 in der Vorlesungsreihe "Herausforderung Demokratie", S. 25 ff.

Geografisch zeigt sich der Schwerpunkt vor allem im Westen und Mittleren Westen.³⁰ Nationale Referenden sind in der amerikanischen Verfassung nicht vorgesehen. Auf der Ebene der Bundesstaaten hat sich dagegen das Instrumentarium der Direkten Demokratie, bis hinab auf die lokale Ebene, weitgehend durchgesetzt. (... SPIEGEL ONLINE). In allen Bundesstaaten sind darüberhinaus auch Anordnungen von Volksabstimmungen aufgrund von Behördenbeschlüssen möglich („legislative referendum“).



Large bars = normal text line, small bars = footnote line. Dark red bars stand for full rip-offs and masked rip-offs, red bars represent other plagiarism categories (german). Source: Guttenplag-Wiki.

GuttenPlag Wiki

[Beliebte Seiten](#)

[Verschleierung](#)

[Einzelseite](#)

[Community](#)

[Zufällige Seite](#)

[Wiki-Aktivitäten](#)

Gutenberg-2006

[Zum Bearbeiten anmelden](#)

68 [Kommentare](#)

[Gefällt mir](#)

77 [GuttenPlag Wiki durchsuchen](#)



Bearbeitet vor 4 Stunden von [Der-kalros](#)

Verfassung und Verfassungsvertrag: Konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU

von Karl-Theodor Freiherr zu Guttenberg

Bei der im Folgenden auf Plagiate überprüften Arbeit handelt es sich um die Dissertation "*Verfassung und Verfassungsvertrag: Konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU*", eingereicht von Karl-Theodor Freiherr zu Guttenberg.

Die Dissertation besteht aus gesamt 475 Seiten, die sich wie folgt aufteilen:

- Seite 1-13: Inhaltsverzeichnis
- Seite 14: leer
- Seite 15-407: Haupttext
- Seite 408-415: Anhänge
- Seite 416-464: Literaturverzeichnis
- Seite 465-475: Sachwortverzeichnis

Abzüglich der übrigen Seiten verbleiben also 393 Seiten wissenschaftlicher Arbeit im Haupttext.

Statistik

[Bearbeiten](#)

Auswertungsstufe I

Es sind bislang **446 Berichte** über Plagiatfunde auf den **393 Haupttext-Seiten** eingegangen. Da Mehrfachmeldungen hier unvermeidlich sind, wäre die direkte Ableitung einer Prozentzahl aus diesen Zahlen unseriös.

Auswertungsstufe II

Diese Meldungen wurden bereits teilweise überprüft und zusammengefasst: ohne Mehrfachnennung existieren **329 Berichte** über Funde auf einzelnen Seiten, diese sind weiter unten aufgelistet. Dies entspricht **83.71% aller Seiten im Haupttext** mit Plagiatfunden; diese Seiten sind natürlich jeweils nicht unbedingt *vollständig* plagiiert.

1.862 SEITEN IN DIESEM WIKI

[Neue Seite](#)

Letzte Aktivitäten



Fragment 309 5-8

bearbeitet von [Annerr](#) vor 1 Minute



Fragment 309 1-4

bearbeitet von [Annerr](#) vor 3 Minuten



Fragment 172 02-11

bearbeitet von [KayH](#) vor 3 Minuten



Fragment 309 101-113

bearbeitet von [Annerr](#) vor 7 Minuten

[Zeige mehr >](#)

798 BILDER IN DIESEM WIKI

[Neues Bild](#)

[Artikel teilen](#)

[Verfolgen](#)

Dr. Klipp og lim snakker igjen

INGRID BREKKE

OPPDATERT: 28.NOV.2011 21:14 | PUBLISERT: 28.NOV.2011 12:54



Nå er Karl-Theodor zu Guttenbergs briller borte (ifølge ham selv ser han rett og slett mye bedre enn før), hårgeelen likeså, og han ser eldre og alvorligere ut.
FOTO: AP Photo/Andreas Olivo Lano

I vår måtte Karl-Theodor zu Guttenberg (39) gå fra regjeringen etter avsløringen av doktorgradjuks. Nå lanseres en mer seriøs utgave.

Related articles, background features and opinions about this topic.

[Print](#) | [E-Mail](#) | [Feedback](#)

SPIEGEL ONLINE Find out how you
can reprint this
SPIEGEL ONLINE article.

- 📌 Karl-Theodor zu Guttenberg
- 📌 German Politics
- 📌 Education

'Mini-Putsch' in Ruling Party: How The FDP Botched Its New Beginning (04/11/2011)

SPIEGEL ONLINE is not liable for the content of external web pages.

Another German Politician Faces Plagiarism Accusations



Silvana Koch-Mehrin, a member of the European Parliament with Germany's Free Democratic Party, is being reviewed for allegations of possible plagiarism.

Silvana Koch-Mehrin, a rising star in Germany's Free Democratic Party, is being accused of plagiarizing parts of her doctoral thesis and her university has started a probe. Similar allegations cost Karl-Theodor zu Guttenberg his job as defense minister.

[Tweet](#) [25](#) [Recommend](#) [7](#)

Ever since Karl-Theodor zu Guttenberg resigned as defense minister last month over accusations that he plagiarized his doctoral dissertation, Germany has been on high alert for similar transgressions by other leading politicians.

Now a senior member of the Free Democratic Party, Silvana Koch-Mehrin, a member of the European Parliament, faces potentially

Silvana Koch-Mehrin, en stigende stjerne i Tysklands Fridemokratiske parti, blir anklaget for å plagiere deler av sin doktoravhandling og universitetet hennes har startet en sondering.

German politician loses doctorate for plagiarism

Bonn University annuls MEP Jorgo Chatzimarkakis's doctorate for insufficient acknowledgement of other authors

Siobhan Dowling in Berlin
guardian.co.uk, Thursday 14 July 2011 17:38 BST
[Article history](#)



Jorgo Chatzimarkakis claimed he picked up the offending method at Oxford University. Photograph: Grant Faint/Getty Images

Another high-profile German politician has been stripped of a doctorate for plagiarism. This time the culprit tried to explain away his bad habit, blaming it on a stint at Oxford in the 1990s.

On Wednesday, the faculty of philosophy at the University of Bonn announced that it was annulling the doctorate awarded to MEP Jorgo Chatzimarkakis, a member of the liberal Free Democrats (FDP).

The scandal is the latest political plagiarism case exposed in recent months, following those of former defence minister Karl-Theodor zu Guttenberg and MEP Silvana Koch-Mehrin.

[Tweet](#) 74

[Share](#) 419

[reddit this](#)

[Comments](#) (66)

[Print](#) [Email](#) [Facebook](#) [Twitter](#) [LinkedIn](#) [Google+](#)

A [larger](#) | [smaller](#)

[World news](#)
[Germany](#) · [Europe](#)

[Education](#)
[Plagiarism](#) · [Higher education](#)

[More news](#)

Related

24 Feb 2011
[German defence minister stripped of doctorate for plagiarism](#)

6 May 2008
[Student cheating in south-west grows](#)

2 Jun 2008
[Cheating rife among university students, research shows](#)

20 Oct 2009
[University standards row deepens](#)

Tysk politiker mister doktorgraden for plagiat

Bonn University annullerer MEP Jorgo Chatzimarkakis doktorgrad for utilstrekkelig anerkjennelse av andre forfattere.

VroniPlag Wiki - kollaborative Plagiatsdokumentation

Kritische Auseinandersetzungen mit Hochschulschriften auf Basis belastbarer Plagiatsfundstellen

[Chat](#) - [Forum](#) - [Twitter](#) - [Briefkasten](#)

VroniPlag Wiki ist ein wissenschaftliches Projekt ohne politische oder kommerzielle Interessen.

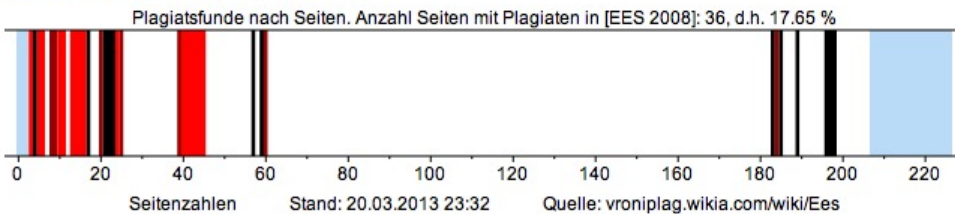
[Details](#)

VroniPlag Wiki is a scientific project without political or commercial interests. [Read more...](#)

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Habilitationsschrift von Dr. Eike Eric Scheller: Neue Ansätze zur Knorpelgeweberestitution durch selektiven Wärmeeintrag mittels Laserstrahlung

Vorgelegt der Medizinischen Fakultät Charité – Universitätsmedizin Berlin. Einreichungsdatum: April 2008.

Gutachter: Prof. Dr. med. Kuno Weise, Prof. Dr. R. Steiner. Veröffentlicht: Berlin 2010. → [Download Deutsche Nationalbibliothek](#) → [Download FU Berlin](#).



nicht einberechnete Seiten

Seite enthält Plagiat

mehr als 50 % der Seite plagiiert

mehr als 75 % der Seite plagiiert

VroniPlag Wiki er en wiki startet 28. mars 2011 på Wikia som undersøker og dokumenterer omfanget av plagiat i tyske doktoravhandlinger.

Etter tilbakekallingen av Karl-Theodor zu Guttenbergs doktorgrad, vedtok VroniPlag Wiki ideen om GuttenPlag Wiki.

VroniPlag er oppkalt etter den første avhandlingen som er dokumentert i den, avhandlingen levert av Veronica Saß, datter av tysk politiker Edmund Stoiber. "Vroni" er et kallenavn på tysk for "Veronica".

Impressum

→ [Impressum](#)

VroniPlag Wiki – kollaborative Plagiatsdokumentation

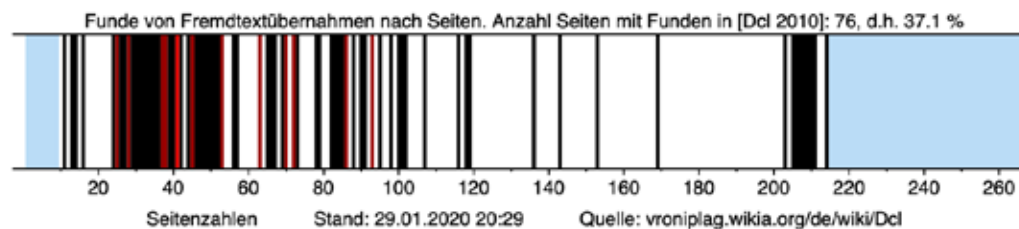
Eine kritische Auseinandersetzung mit Hochschulschriften

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Dissertation von Dr. Franziska Giffey (geb. Süllke): Europas Weg zum Bürger - Die Politik der Europäischen Kommission zur Beteiligung der Zivilgesellschaft

Vorgelegt zur Erlangung des akademischen Grades der Doktorin der Politikwissenschaft (Dr. rer. pol.) beim [Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft](#) im [Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften](#) der [Freien Universität Berlin](#). Erstgutachterin: [Prof. Dr. Tanja Anita Börzel](#) (FU Berlin), Zweitgutachter: [Prof. Dr. Hartmut Häußermann](#) (HU Berlin). Datum der Einreichung: 30. Oktober 2009. Tag der mündlichen Prüfung: 16. Februar 2010. Online-Publikation: FU Berlin, 2010.

→ Nachweis und Download [Refubium - Repositorium der Freien Universität Berlin](#)

→ Nachweis und Download [Deutsche Nationalbibliothek](#)



[Wie liest man diese Grafik?](#)

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Dissertation von Qing Shou:

Zahlenübersicht

189 Dissertationen, 13 Habilitationsschriften (Ank, Chg, Chh, Ctr, Ees, Kk, Mek, Mhg, Mjm, Or, Ut, Tn, Ts), 1 Masterarbeit (Df), 1 Einführung in wissenschaftliche Arbeitsmethoden (Jam)

Veröffentlichte Dokumentationen

- Interpretationshilfe für die **Prozentzahl** (letzte Spalte): Sie drückt den Anteil der Seiten mit Fremdtextübernahmen aus, nicht den Fremdtextanteil am Fließtext.
- Interpretationshilfe für die **Durch- bzw. Unterstreichungen** (4. Spalte): *Durchstreichungen* weisen Aberkennungen akademischer Grade aus, *Unterstreichungen* bezeichnen nicht erfolgte Aberkennungen. Ein Fehlen entsprechender Markierungen kann entweder bedeuten, dass universitäre Entscheidungen noch ausstehen oder aber sie bereits erfolgt, jedoch noch nicht bekannt geworden sind. Manche Universitäten bzw. Fakultäten verweigern etwa aus Datenschutz-Gründen (so die Berliner Charité) Auskünfte zu einzelnen Fällen und teilen allenfalls summarisch Ergebnisse ihrer Überprüfungen mit. Insbesondere für Nichtaberkennungen gibt es sehr unterschiedliche Gründe, die auf der Seite [Aberkennungen und Urteile](#) für die jeweiligen Fälle näher angegeben bzw. rubriziert sind.

Nr	Nachname, Vorname	Abk.	Dr.	Universität	VP-Home	Prüfung	Publ	%
204	Giffey, Franziska	Dcl	rer. pol.	Berlin, FU	2019-05-05	2010-02-16	2010	37,1
203	Shou, Qing	Qs	med.	Homburg, Saar-Uni	2018-08-14		2008	70
202	Schwendemann, Annette	Asm	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-23		2015	52,6
201	Schwendemann, Alexander	Als	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2016	53,1

Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 007 01
Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 045 17
Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 032 01
Schumann • vor 1 Stunde



Hilf uns dabei, VroniPlag Wiki zu erweitern!

LEG LOS

Beliebte Seiten



The Personality Theory That Explains 'The Good Place'
Presented by Fandom



Dcl



Dcl/Pressespiegel



Cbr



Cbr/Befunde

Nr	Nachname, Vorname	Abk.	Dr.	Universität	VP-Home	Prüfung	Publ	%
204	Giffey, Franziska	Dcl	rer. pol.	Berlin, FU	2019-05-05	2010-02-16	2010	37,1
203	Shou, Qing	Qs	med.	Homburg, Saar-Uni	2018-08-14		2008	70
202	Schwendemann, Annette	Asm	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-23		2015	52,6
201	Schwendemann, Alexander	Als	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2016	53,1
200	Becker, Klaus-Jochen	Kbe	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2015	33,3
199	Linnert, Julia	Jul	PhDr Anm. 5	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-05-01		2013	100
198	Eidenmüller, Thorsten	Tei	PhD	Bratislava, St. Elisabeth	2018-04-19		2014	41,7
197	Lukjanov[a], Julia	Jl	phil.	Berlin, HU	2018-04-15	2009-10-20	2009	46,3
196	Müller, Daniel	Dml	med.	München, LMU	2018-03-20	2004-01-15	2004	40,8
195	Weber, Matthias	Maw	PhD	Bratislava, Comenius	2018-02-26	2009-06-04	2009	58,6
194	Petersen, Reiner	Rp	PhD	Bratislava, Comenius	2018-01-17	2015-07-14	2015	74,1
193	Saubier, Berward	Bes	med.	Freiburg (Breisgau)	2017-10-10		1991	87,3

Beliebte Seiten



The Personality Theory That Explains 'The Good Place'
Presented by Fandom



Dcl



Dcl/Pressespiegel



Cbr



Cbr/Befunde

Dr. med.	Nk	Awb	Ahg	Ch	Qf	Dm	Apa	Hta	Hk	Stf	Da	Aho	Cad	Gt	Jhg	Lh	Uta	Fs	Cl	Bm	
	Fpb	Jus	Slo	Ali	Aaf	To	Md	Nay	Aak	Fif	Jhe	Alm	Miw	Ak	Mi	Hw	Jok	Rts	Tt	Tb	
	Tw	Anh	Ge	Haw	Lr	Gdp	Gls	Xsc	Mpl	Rlm	Kal	Mek	Ugy	Log	Vm	Bza	Sns	Acb	Wfe	Gp	
	Ww	Svh	Cpk	Cht	Ph	Whs	Nkl	Jba	Kml	Bes	Dml	Qs									72
Dr. med. dent.	Ht	Sm	Feb	Fz	Gkr	Ea	Gb	Tmm	Aeh	Al	Amh	Cim	Gig	Nig	Am	Pew	Mku	Ao	Dob	Juh	
	Cep	Vik	Ths	Ibw	Cz	Cak	San														27
Dr. iur.	Vs	Mep	Ub	Ah	Dv	Pes	Lm	Pse	Tr	Mb	Le	Cmg	Tj	Rm	Ka	Wy	Maa	Gib	Fws	Oz	
	Sse	Mra	Pf	Csc	Ama																25
Dr. phil.	Skm	Ge	Mm	Sh	Mw	Bl	Uo	Ssh	Meh	Mkl	Asc	Tmu	Ahe	Za	Ssk	Yb	Lh	Xg	Gd	Gma	
	Jl																				21
Dr. rer. nat.	Are	Mag	Jam	Ves	Mef	Tim	Mrs	Ry	Dea	Si											10
Dr. rer. pol.	Bds	Mh	Rh	Ab	Jkr	Db	Wd	Af	Dcl												9
Dr. med. habil.	Ut	Ees	Or	Ctr	Chh	Kk	Mjm	Mek													8
PhD	Msc	Asi	Rp	Maw	Tei	Kbe	Als	Asm													8
Dr.-Ing.	Jg	Dc	Aes	Sae																	4
Ph.D.	Nm	Jm	Mmu																		3
Dr. med. vet.	Raw	Ad	Dmi																		3
Dr. rer. biol. hum.	Pak	Vpr																			2
Dr. iur. habil.	Ghg																				1
Dr. rer. pol. habil.	Tn																				1
Dr. theol.	Jpm																				1
Dr. phil. habil.	Is																				1
Dr. paed.	Is																				1
Dr. med. dent. habil.	Ank																				1
Dr. rer. soc.	Mhe																				1
Dr. rer. soc. habil.	Mhg																				1
sonst.	Cs	Bf	Jul																		3

Keine Qualifikationsschrift: (Jam)

Harvard President Claudine Gay Accused of Plagiarism





Video

https://www.youtube.com/watch?v=ZLvnWsK1g_4



Claudine Gay resigns the presidency of Harvard University amid plagiarism allegations

By Matt Egan, Samantha Coley and Elise Hammond, CNN
Updated 6:39 p.m. ET, January 2, 2024



Harvard professor reacts to university president's resignation (2/4)

What we covered here

- Claudine Gay said Tuesday she was resigning the presidency of Harvard University. Gay faced harsh criticism over the school's response to antisemitic incidents as well as an ongoing plagiarism scandal.
- "It is with a heavy heart but a deep love for Harvard that I write to share that I will be stepping down as president," Gay wrote in a letter to the Harvard community. [Read her letter.](#)
- The first Black president in Harvard's nearly 400-year history and the second woman, Gay served for just over six months — the shortest term in the university's history.
- Alan M. Garber, who currently serves as provost and chief academic officer at Harvard, will step in as interim president until the school finds a new leader, the Harvard Corporation said.

Our live coverage has ended. Follow the [latest news here](#) or read through the updates below.

All Catch Up

18 Posts

SORT BY Latest

6:39 p.m. ET, January 2, 2024

Analysis: Claudine Gay's resignation unlikely to end the showdown between conservatives and elite schools

Analysis from CNN's Stephen L. Goss



The campus of Harvard University on Tuesday, January 2. Steven Senneker/CNN

«Harvard-president Claudine Gays avgang etter nye plagiatpåstander lukker kapittelet hennes i en storm som har dratt eliteskoler inn i bitter politikk før valget.

Gay kunngjorde at hun går av tirsdag, og avsluttet den korteste perioden på toppen av det anerkjente Ivy League-universitetet i historien, etter at uker med kritikk blusset opp igjen da *The Washington Free Beacon* publiserte nye anklager om at hun hadde stjålet teksten hun brukte i en artikkel for 20 år siden fra en annen professor.»



Honest work

Nature 484, 141 (12 April 2012) | doi:10.1038/484141b

Pu

Th

Su

La:

pla

Tu

adi

the

der

Tu

res

Th

mi

his

Honest work

The plagiarism police deserve thanks for defending the honour of the PhD.

Last week, Hungary's President Pál Schmitt was forced to resign because of plagiarism detected in his 1992 PhD thesis on physical education. Tivadar Tulassay, rector of Budapest's prestigious Semmelweis University, showed admirable courage by standing up to the Hungarian establishment to revoke the thesis a few days earlier, after experts appointed by the university declared that Schmitt's thesis "failed to meet scientific and ethical standards". Tulassay, a cardiovascular researcher, has since assumed personal responsibility for his university's decision to revoke Schmitt's title.

The affair has remarkable parallels with that of Germany's former defence minister, Karl-Theodor zu Guttenberg, who resigned in March last year after his own PhD thesis, in law, had been revoked by the University of Bayreuth.

Like Schmitt, zu Guttenberg tried at first to deny plagiarism charges, then to underplay them, and he enjoyed powerful political support — until protests by a movement of honest PhD holders made his situation untenable. Plagiarism hunters have other prominent personalities in their sights, and are not necessarily going to be stopped just because a thesis is not in electronic form — if suspicion is high, they will digitize it themselves.

In many central European countries, an academic title is a decided advantage for a political career; clearly, some ambitious politicians think nothing of obtaining such a title by cheating. We can thank the plagiarism hunters — whatever their individual motives — for exposing dishonesty among those who govern us, and for defending the honour of a PhD. The only safe doctorate these days is an honestly acquired one. ■

12 APRIL 2012 | VOL 484 | NATURE | 141

© 2012 Macmillan Publishers Limited. All rights reserved

Lik

enjoyed powerful political support — until protests by a movement of honest PhD holders made his situation untenable. Plagiarism hunters have other prominent personalities in their sights, and are not necessarily

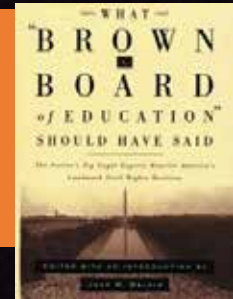
Personlige konsekvenser av plagiering

Personlige konsekvenser av plagiering

- Å bli tatt vil være veldig pinlig.
- Folk som plagierer: sett på som en svindel eller falsk, en juksemer og til og med en tyv.
- Plagiat kan sees på som tyveri.
- Plagarister:
 - Får sitt nåværende arbeid stanset
 - Kan ha problemer med å få fremtidig arbeid

Charles J. Ogletree Jr.

(Harvard University law professor)



- 6 avsnitt i "All Deliberate Speed" kopiert ordrett fra en bok av Jack M. Balkin
- Mr. Ogletree: "delen ble satt inn av en forskningsassistent og skulle gjennomgå og omskrives av en annen assistent."

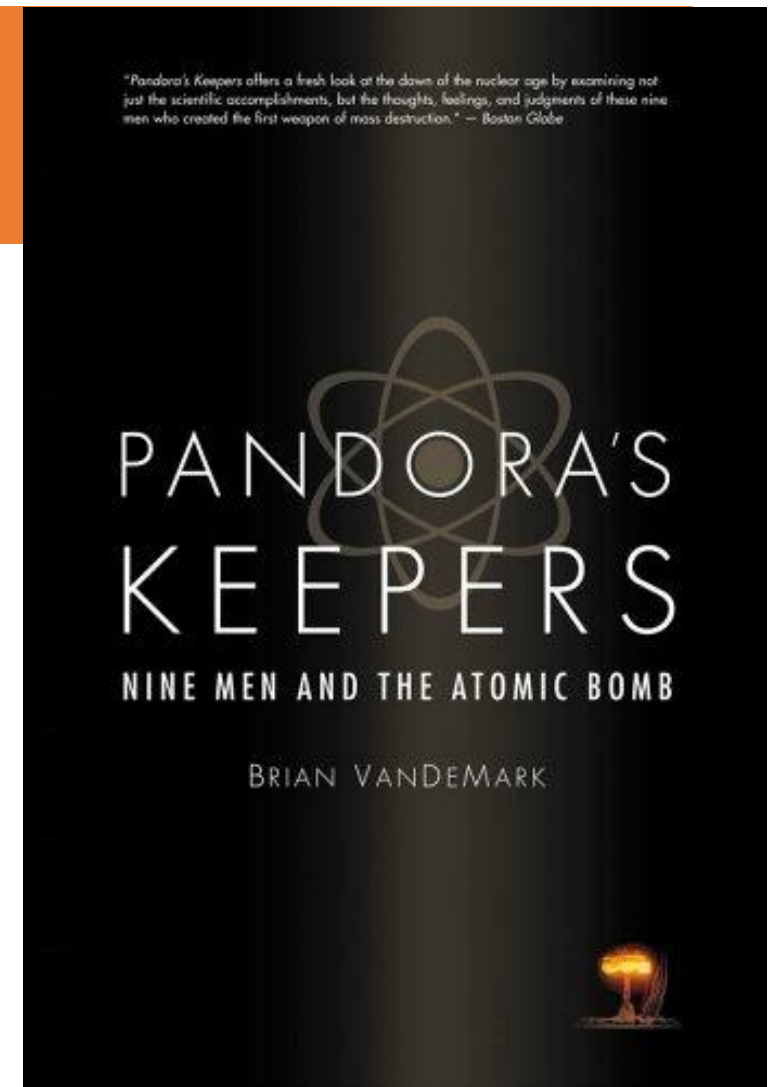


Charles J. Ogletree Jr.

- Harvard Law School etterforskning: ... fant at lånet var «en alvorlig vitenskapelig overtredelse».
- Ogletree: beklaget, kalte det en "alvorlig feil" og sa at han hadde "delegert for mye ansvar til andre under den endelige redigeringsprosessen."

Brian VanDeMark

- Associate professor, U.S. Naval Academy
- “Pandora's Keepers: Nine Men and the Atomic Bomb”, 2003.
 - Aviser sendte boken til forskere for gjennomgang: flere forfattere oppdaget sine egne ord.
 - Historikere identifiserte dusinvis av passasjer fra minst fem andre forfattere som vises uten riktig kreditt.



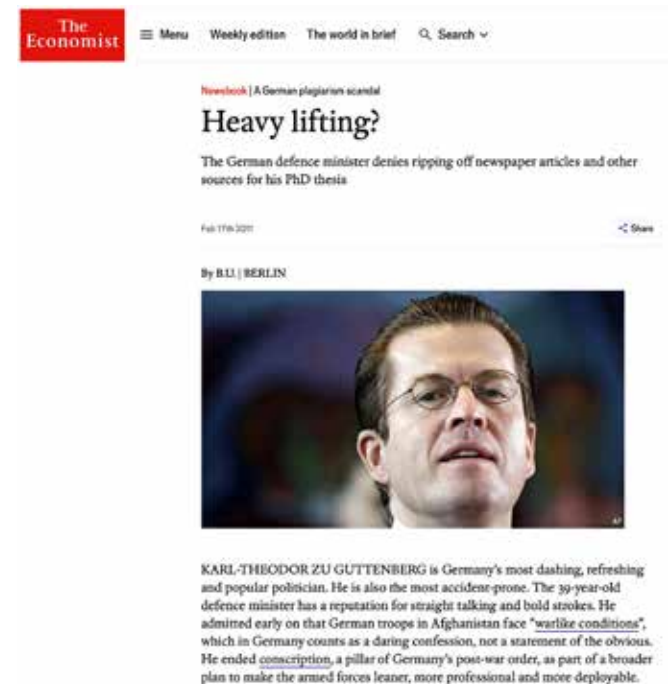
Brian VanDeMark

- Naval Academy:
 - Degradert til universitetslektor, mistet ansiennitet
 - Kutt lønnen med \$ 10,000.
 - Ikke sparket
- Tjenestemenn sa: professoren var skyldig i «grov uforsiktighet», men at hans handlinger «ikke utgjorde et bevisst forsøk på å avsløre andre forfatteres verk som sine egne».
- Mr. VanDeMark: sa at han tok ansvar for "mine utilsiktede feil."

Plagiarism in the US

The
Economist

"PhD-studenter vil bli belastet opptil 50.000 euro hvis noen form for plagiat oppdages i oppgavene deres. Jeg kjenner ingen som våget eller tør å risikere at hva med plagiat-programvaren og alt."



http://www.economist.com/blogs/newsbook/2011/02/german_plagiarism_scandal

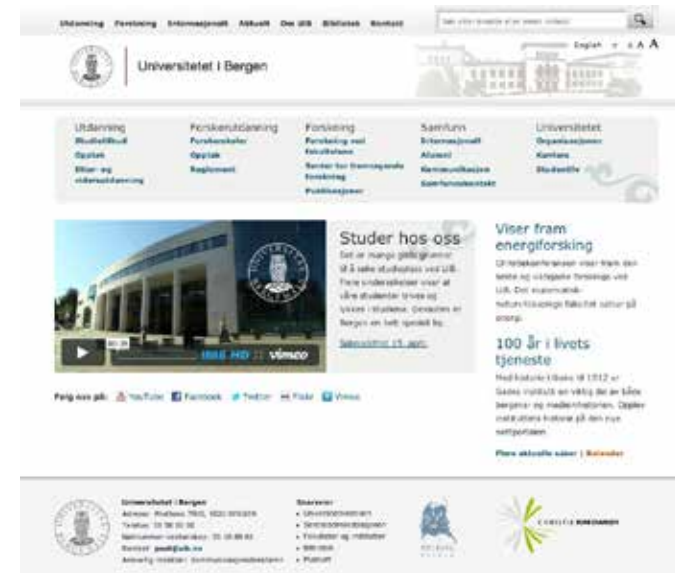
The pressure to publish creates many victims a day

"Som sjefredaktør for *IEEEs Transactions on Circuits and Systems* mottar jeg hver måned en såkalt "Forbudt forfatterliste", som indikerer forfattere som har blitt funnet skyldige i plagiat eller annen upassende vitenskapelig oppførsel og som ikke lenger har lov til å publisere i ett eller flere IEEE-tidsskrifter. Dessverre vokser denne listen hver måned. "



En sak fra Universitetet i Bergen i 2010

Saken:
Stipendiat utvist på grunn av
plagiat – manglende
referanser





PÅ HØYDEN

Nettavis for Universitetet i Bergen - mandag 5. mars 2012



PÅ HØYDEN

Abonner
Om På Høyden
Kontakt

NOTISER

- Tror Aasland må gå
- Ny standardavtale for utredningsoppdrag
- UiB har sendt kiropraktorsøknad
- Nesten halvparten får A
- Ett av fire emner er borte i Storbritannia

Arkiv

NEWS IN ENGLISH

- Elected rector
- Another UiB researcher receives prestigious scholarship
- Research data becomes Russian state secret
- Fewer break-ins in 2011
- New Job: Esther Kraus Gundersen

Archive

NYE BØKER

16.2.2012

– Total mangel på medmenneskelighet

I dagens møte kan universitetsstyret vedta å utvise en Ph.D.-kandidat for akademisk fusk. Det får professor Eivind Meland til å reagere sterkt.

Av Fredrik Mandal

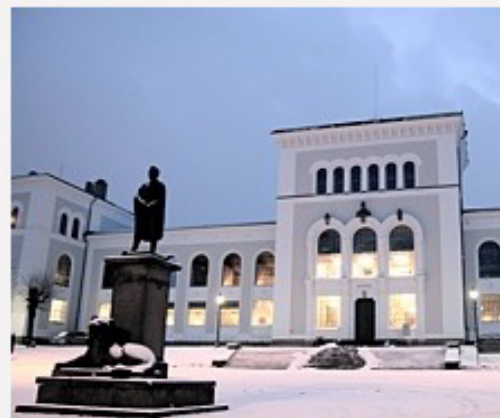
Saken handler om en doktorgradskandidat som fikk avhandlingen sin underkjent da den ble levert inn på Det medisinsk-odontologiske fakultet (MOF) i november 2010.

– I prinsippet handler dette om at kandidaten har referert andre vitenskapelige arbeid uten tilstrekkelig referanse, forteller Steinar Hunskaar. Hunskaar er professor ved Institutt for samfunnsmedisinske fag og var veileder for stipendiaten.

– Etter at bedømmelseskomiteen kom til sin beslutning var jeg enig i konklusjonen om at avhandlingen måtte refuseres. Men dommen var jeg ikke enig i, sier Hunskaar til På Høyden.

Kan skrives ut i dag

Når en avhandling refuseres kan kandidaten få beskjed om å omarbeide avhandlingen og levere inn på nytt, eller kandidaten kan bli utskrevet av Ph.D.-programmet og



I dag behandler universitetsstyret saken om en Ph.D.-student som er anklaget for fusk i sin avhandling. Møtet skjer bak lukkede dører i Historisk kafé. (Illustrasjonsfoto: Walter Wehus)

Skriv ut artikkelen

Kommentar til redaksjonen

Tips en bekjent om denne saken

DET SKJER

Seminar
Konferanser
Gjesteforelesninger
Doktordisputaser

KRONIKKER

- Mitts maraton
- Schibsteds dominans
- Grunnlova og menneskerettene
- Psykiatriens begrensninger
- Effektivitetsingeniøren fra Bergen

Arkiv

LESERBREV

- Misvisende om Media Norge
- Hva bør alle studenter vite?
- Utenlandske doktorgradsstudenter – en berikelse
- Dekningsbidragene synliggjøres
- Doctores: etnisitet som et fotballag

Arkiv

UIB I MEDIA



PÅ HØYDEN

Nettavis for Universitetet i Bergen - mandag 5. mars 2012



PÅ HØYDEN

Abonnér
Om På Høyden
Kontakt

NOTISER

- Tror Aasland må gå
- Ny standardavtale for utredningsoppdrag
- UiB har sendt kiropraktorsøknad
- Nesten halvparten får A
- Ett av fire emner er borte i Storbritannia

Arkiv

NEWS IN ENGLISH

- Elected rector
- Another UiB researcher receives prestigious scholarship
- Research data becomes Russian state secret
- Fewer break-ins in 2011
- New Job: Esther Kraus Gundersen

Archive

NYE BØKER

- Gender Technology Relations

21.2.2012

Klage førte ikke frem

Ph.d.-kandidaten som var anklaget for fusk fikk ikke gehør hos universitetsstyret. Nå skrives han ut av ph.d.-programmet og får ikke levere avhandlingen.

Av Fredrik Mandal

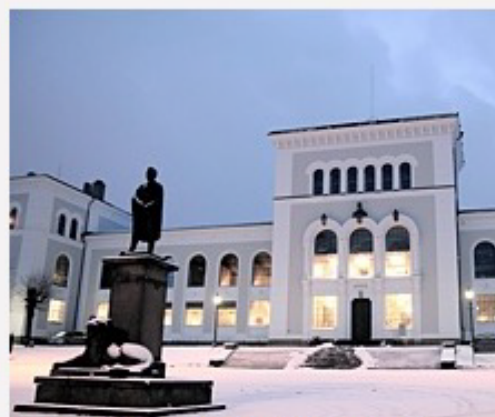
– Hvis politiet skyter noen, skyter de først et skudd i luften. Jeg ble skutt rett ned. Jeg fikk ingen mulighet til å korrigere mine feil, sier kandidaten til På Høyden. Han ønsker å være anonym i denne saken.

Før helgen skrev På Høyden om ph.d.-kandidaten som fikk avhandlingen sin underkjent da den ble levert inn på Det medisinsk-odontologiske fakultet (MOF) i november 2010. Han fikk heller ikke lov til å levere avhandlingen på nytt. Kandidaten klaget saken helt til universitetsstyret, hvor den ble behandlet i lukket møte torsdag. Også konklusjonen ble holdt hemmelig.

Avviste klagen

– Vi har behandlet saken, men jeg kan ikke gi noen ytterligere opplysninger eller kommentarer, skrev rektor Sigmund Grønmo i en SMS til På Høyden etter styremøtet.

Nå forteller kandidaten, som opprinnelig er fra Iran, at



Universitetsstyret behandlet i forrige uke saken om en Ph.D.-student som var anklaget for fusk i sin avhandling. Møtet skjedde bak lukkede dører i Historisk kafé, og også konklusjonen ble hemmeligholdt. Nå forteller kandidaten sin versjon av historien. (Illustrasjonsfoto: Walter Wehus)

Skriv ut artikkelen

Kommentar til redaksjonen

DET SKJER

Seminar
Konferanser
Gjesteforelesninger
Doktordisputaser

KRONIKKER

- Mitts maraton
- Schibsteds dominans
- Grunnlova og menneskerettene
- Psykiatriens begrensninger
- Effektivitetsingeniøren fra Bergen

Arkiv

LESERBREV

- Misvisende om Media Norge
- Hva bør alle studenter vite?
- Utenlandske doktorgradsstudenter – en berikelse
- Dekningsbidragene synliggjøres
- Doctores: etnisitet som et fotballag

Arkiv

UIB I MEDIA

- Nå er Francis Bull det aller

En sak fra Universitetet i Bergen i 2010

- Da han leverte avhandlingen i 2010, sjekket han den ikke med Ephorus, en programvarepakke som sjekker for plagiat. Dette programmet ble introdusert noen uker etter at han leverte.
- - Det var en referanse i innledningen, en referanse manglet, og den manglet referanse til en tabell jeg var ferdig med. Jeg kopierte ingen resultater, det var bare innledningen til avhandlingen min, sier han.
- Totalt er det snakk om tre-fire sider av en avhandling på over 100 sider. Siden er en del av innledningen på 16 sider.
- - Hvis jeg hadde levert en måned senere, hadde jeg kjørt gjennom avhandlingen Ephorus og oppdaget dette før innlevering, sa han.



PÅ HØYDEN

Nettavis for Universitetet i Bergen - mandag 5. mars 2012



PA HØYDEN

Abonner
Om På Høyden
Kontakt

NOTISER

- Tror Aasland må gå
- Ny standardavtale for utredningsoppdrag
- UiB har sendt kiropraktorsøknad
- Nesten halvparten får A
- Ett av fire emner er borte i Storbritannia

Arkiv

NEWS IN ENGLISH

- Elected rector
- Another UiB researcher receives prestigious scholarship
- Research data becomes Russian state secret
- Fewer break-ins in 2011
- New Job: Esther Kraus Gundersen

Archive

NYE BØKER

- Gender-Technology Relations
- Music, Social Media and Global Mobility
- Søvnssykdommer
- Helsefremmende sykepleie
- Invitation to Community Music Therapy

Arkiv

NYTT OM NAVN

- Arild Linneberg
- Kjell Bernstrøm
- Lars Sætre
- Erik Bjerck Hagen
- Jostein Bakke

Arkiv

Kronikk

16.2.2012

Forskningsetikk – eller nådeløs moralisme?

For streng straffeprosedyre ved universitetet fører ikke bare til fordømmelse av nybegynnere i akademiet. Vi andre tvinges enten til å be om avskjedigelse eller leve i hyklersk prektighet.

Av Eivind Meland, professor ved Institutt for samfunnsmedisinske fag.

I en forestående utvisningssak ved Universitetet skal styrende organer ved Universitetet avgjøre hvor grensene går for plagiering. Det kan ved første øyekast synes som en enkel oppgave. Det er det ikke. Plagiering forekommer nemlig i alle avskygninger. Det er heldigvis svært sjelden med tykkopiering av andres resultater presentert som egne forskningsfunn. Det er på den annen side ganske vanlig med såkalt selvplagiering (bruk av tekst fra egne tidligere arbeider presentert i nye publikasjoner fremstilt som «originalpublikasjon»).

Det er heller ikke uvanlig at akademikere låner sitt navn til tekster de har hatt lite ansvar for. Også dette er plagiering ved at man urettmessig tar ære for andres tekst. Vi husker fra Sudbø-saken at de som hadde lånt navnet sitt til publikasjonen uten å ta ansvar for den, gikk fri, mens Sudbø ble straffet.

Dømmesykens posisjon

Det er legitimt at det akademiske samfunn trekker opp grenser mellom akseptabel atferd og klanderverdighet i forskning. Enda viktigere er det å markere hvor grensene går mellom klanderverdighet og uredelighet eller fusk i forskningen. Imidlertid viste Sudbø-saken, og senere saken mot helsedirektør Anne Alvik, at den moralske indignasjonen som følger i kjølvannet av slike saker også innebærer en fare for å falle i den motsatte ytterlighet: i moralismens og dømmesykens opphøyd og nådeløse posisjon.

Disse sakene viser at for å hjelpe oss med det etiske skjønnet, er det viktig at forsknings-etikken håndheves slik at den som vurderes for sinandel alltid har et ansikt. Det er et medmenneske.

Bevise sin uskyld

I den forestående utvisningssaken vil universitetets organer derfor bli vurdert ikke bare for sin evne til å definere grenser mellom akseptabel og uakseptabel akademisk atferd, men også for sin evne til å skape trygghet for den som vurderes ved at hun eller han blant annet har fått anledning til representasjon i alle faser av sakshåndteringen.

I oppsigelses- og utvisningssaker skal ingen ansatte måtte møte for styrende organer alene. Det er spesielt viktig i tilfeller der den vurderede er fremmedkulturell og ikke kan forklare sin sak på godt

Fakta/ forskningsjuks

* I 2006 ble tidligere forsker ved Radiumhospitalet i Oslo, Jon Sudbø, avslørt for omfattende forskningsjuks. Stortinget vedtok den såkalte forskningsetikkloven samme år.

* Loven skal bidra til at forskning i offentlig og privat regi skjer i henhold til anerkjente etiske normer.

* Loven trådte i kraft 1. juli 2007.

* Loven hjemlet blant annet opprettelsen av Nasjonalt utvalg for granskning av redelighet i forskning (Granskningsutvalget) i 2007.

* Granskningsutvalget skal granske juks og uredeligheter i forskning.

Skriv ut artikkelen

Kommenter til redaksjonen

Tips en bekjent om denne saken

Relevante lenker

– Total mangel på medmenneskelighet

DET SKJER

Seminar
Konferanser
Gjesteforelesninger
Doktordisputaser

KRONIKKER

- Mitts maraton
- Schibsteds dominans
- Grunnlova og menneskerettene
- Psykiatriens begrensninger
- Effektivitetsingeniøren fra Bergen

Arkiv

LESERBREV

- Misvisende om Media Norge
- Hva bør alle studenter vite?
- Utenlandske doktorgradsstudenter – en berikelse
- Dekningsbidragene synliggjøres
- Doctores: etnisitet som et fotballag

Arkiv

UIB I MEDIA

- Nå er Francis Bull det aller heteste
- - I og med at Lysbakken trekker seg har SV nå fått et problem
- - Inga Marte er favoritt til å ta over
- Dette kan du selv gjøre etter traumeopplevelser
- Hvem kjenner morgendagens teknologi?
- Disse barna har det best og verst i Norge
- UiB har fått 18 millioner i europeiske forskningsmidler
- Her ligger oljeresursene ingen får røre
- - Ligner annen avhengighet
- Titusvis er Facebookavhengige

LENKER

Pressemeldinger
Doktorgrader
Hubro

Anklage: Plagiering



Profesjonell dødsdom: Advokat Magnus Stray Vyrje tror BI-saken vil måtte føre til en lovendring. Konsekvensene av å bli «dømt» for vitenskapelig uredelighet, kan være ensbetydende med karrieredrap. FOTO: TOR H. MONSEN

- Kan man komme i fengsel for å forske?
- Det korte svaret er "ja!", i følge advokat Magnus Stray Vyrje.

Tor H. Monsen
Tlf: 918 97 531

Publisert: 02.05.2012 kl. 06:00

Det lange svaret er at plagieringssaken ved BI vil medføre at loven som bestemmer om du har plagiert, bør endres.

Relaterte artikler

- "Grov uaktsomhet"
- USA: Fire av fem bedriver uryddig sitering
- Fusk eller sjusk?
- Påstander om plagiering
- Granskningsutvalg kan overprøve universitet
- Frikjente kan dømmes

Forskning



Akademisk vår i emning



Lynkurs i EU-søknader



Anklage: Plagiering



- Kjemp om EU-midler!



Statsvitere i mesterligaen

Forskning

Fusk eller sjusk?



Ledere må ta ansvar når det fremsettes beskyldninger om uredelighet, sier Ragnvald Kalleberg FOTO: TORE OKSHOLEN

Oslo: - For mange veiledere og forskningsledere oppfatter etikk som noe man overlater til eksperter, sa Ragnvald Kalleberg i Granskingsutvalget for uredelighet i forskningen, da utvalget gjorde opp status tirsdag.

Tore Oksholen
Mobil: 91897876

Publisert: 04.05.2011 kl. 06:00



Hvordan skille. - Det har vært vanskelig å skille rene varslersaker fra personalkonflikter, sa sa Dag Slotfældt-Ellingsen og Monica Martinussen FOTO: TORE OKSHOLEN



30 ble 4. Granskingsutvalgets leder Johan Gjertsen kunne fortelle at utvalget har hatt 30 saker på sitt bord siden det ble oprettet. FOTO: TORE OKSHOLEN

30 ble 4

I alt har GRU hatt 30 saker til

Tenfold increase in scientific research papers retracted for fraud

Study of 2,047 papers on PubMed finds that two-thirds of retracted papers were down to scientific misconduct, not error

Alok Jha, science correspondent

The Guardian, Monday 1 October 2012 20.15 BST

[Jump to comments \(51\)](#)



Fraud in UK scientific research did not seem to be as significant as other countries, but officials warned against complacency. Photograph: moodboard / Alamy/Alamy

[Share](#) 1

[Tweet](#) 1

25

[Pin it](#)

[Email](#)



Article history

Science

[Medical research](#)
[Science and scepticism](#)

Technology

[Research and development](#)

Education

More news

More on this story



Scientific fraud is rife:
it's time to stand up for

TAKE
**FREE
ONLINE
COURSES**
FROM
THE BEST
UNIVERSITIES
IN THE
WORLD.

[VIEW THE
LATEST COURSES
AT EDX.ORG >>](#)



Fi-ledaren anklagas: "Stal" kvinnlig forskares verk

Kawesas keynote "Svarta kroppar och vit vrede" på G16 (2016)	Svenssons "Trött på vithet" (2014) som är en bearbetning av magisteruppsatsen med samma titel (2012)
1. Slide-rubrik: "Vithetens fenomenologi" (1)	Kapitel-rubrik: "Vithetens fenomenologi" s. 10 (2012) samt "Inledning" (2014)
"Den fenomenologiska förståelsen av vithet finns i historien."	"Utgångspunkten för den fenomenologiska förståelsen av vithet finns i historien." s. 197 (2014)
"Genom de våldsamma praktiker och diskurser som är en outplånlig del av det historiska tillstånd som benämns modernitet/colonialitet har mänsklighetens värld färgats vit (Walter D. Mignolo, 2011)"	"Genom de våldsamma praktiker och diskurser som är en outplånlig del av det historiska tillstånd som Walter D. Mignolo benämmer modernitet/colonialitet har mänsklighetens värld färgats vit." s. 197 (2014)
"Detta innebär att människan vid sin ankomst alltid redan är i världen."	"Detta innebär att människan vid sin ankomst alltid redan är i världen." s. 197 (2014)
"Existensfenomenologin är på detta sätt antiessentialistisk; 'essensen föregår inte existensen'"	"Existensfenomenologin är på detta sätt antiessentialistisk; 'essensen föregår inte existensen: /.../' s. 11 (2012)
"Walter D. Mignolo: <i>The Darker Side of Western Modernity. Global Futures, Decolonial Options</i> (Durham, 2011) s. xxi."	"Walter D. Mignolo: <i>The Darker Side of Western Modernity. Global Futures, Decolonial Options</i> (Durham, 2011) s. xxi." not 35 (2012)

SAMHÄLLE idag 06:44

Fi-ledaren Victoria Kawesa anklagas för att ha plagierat en annan forskares material.

Doktoranden Therese Svensson har nu lämnat in en polisanmälan mot partiledaren, uppger Göteborgs universitet.

– Det är viktigt att folk inte kommer undan med att använda sig av andra människors verk, säger Gró Einarsdóttir, ordföranden för doktorandkommittén.

ARTIKELN HANDLAR OM

[Feministiskt initiativ](#)
[Victoria Kawesa](#)
[Linköpings universitet](#)
[Göteborgs universitet](#)

LÄS OCKSÅ



Jämför själv – är Fi-ledaren Victoria Kawesas föredrag plagiat?

Fi-ledaren anklagas för plagiat



När blev vänstern idioter?



Fi-ledaren anklagas för plagiat



Oj, vilken röra det blir i valet nästa år



Fi-ledaren Victoria Kawesa

- Fi-ledaren Victoria Kawesa anklagas för att ha plagierat en annan forskares material.
- Doktoranden Therese Svensson har nu lämnat in en polisanmälan mot partiledaren, uppger Göteborgs universitet.
- – Det är viktigt att folk inte kommer undan med att använda sig av andra människors verk, säger Gró Einarsdóttir, ordföranden för doktorandkommittén.

Forsknings- etikken ti bud

Forskningsetikkens ti bud

Av Gunnar Hartvigsen er professor ved Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet og medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT).

Publisert 15. juni 2016 kl. 15:04

Forskningsetikken kan ikke gjemmes bort i lange dokumenter som få leser og færre husker. Fram for tabloidisering av forskningsetikken!

KRONIKK: For et par år siden gjennomførte jeg en undersøkelse blant doktorgradsstudenter ved mitt eget fakultet om hvorvidt de kjente til forskningsetiske retningslinjer, og dersom de gjorde det, om de da kunne gjengi en av retningslinjene. Resultatet var heller nedslående – ingen klarte testen.



Gunnar Hartvigsen er professor ved Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet og medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT).

Men det er kanskje ikke så rart at doktorgradsstudentene ikke klarte å gjengi minst en av retningslinjene: Fagområdene naturvitenskap og teknologi har i dag et felles sett med

forskningsetiske retningslinjer som strekker seg over nesten 20 sider. Hver enkelt av de 23 retningslinjene presenteres med en utfyllende forklaring. Tilsvarende har samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi et felles sett forskningsetiske retningslinjer, som består av 46 ulike retningslinjer beskrevet i et 40-siders dokument. Begge settene med retningslinjer er blitt oppdaterte i 2016 og finnes på

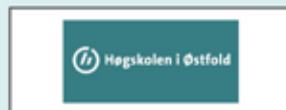
www.etikkom.no

Stillinger

Se alle stillinger



Forsknings- og samlingsleiar
for Nynorsk kultursentrum



Stipendiat - Nordic Digital
Health & Education

Mest lest

Hva skal vi med humaniora?

Fornøyd topleddelse – frustrasjon fra ei på bunn av organisasjonen

Har du brukt Feide i det siste? Da kan personnummeret ditt ha vært på avveie

– Vi fikk bestillingsrefs fra Anne Borg

De profesjonelle styrelederne

NTNU stanser samarbeid med israelsk kunstakademi

Forskningsetikken kan ikke gjemmes bort i lange dokumenter som få leser og færre husker. Fram for tabloidisering av forskningsetikken!

<https://www.forskerforum.no/forskningsetikkens-ti-bud/>

Forskningsetikkens ti bud

«Det som mangler, er at kunnskap om forskningsetikk når ut i forskersamfunnet, og ikke bare til 'menigheten'.»

Forskningsetikkens ti bud

1. Du skal utføre forskningen i samsvar med god forskningspraksis.
2. Du skal alltid være ærlig.
3. Du skal ikke kopiere andres forskning.
4. Du skal anerkjenne andre forskeres bidrag.
5. Du skal gjøre dine resultater tilgjengelige for andre forskere.
6. Du skal opptre som en ansvarlig samfunnsborger.
7. Du skal sette deg inn i og etterfølge alle lover, regler, forskrifter og retningslinjer som gjelder for din forskning.
8. Du skal rapportere alvorlige brudd på forskningsetikk.
9. Du skal være i stand til både å forklare og forsvare alle publikasjoner hvor du er medforfatter.
10. Du skal ved vurdering av andres arbeid uoppfordret fortelle om alle relasjoner, så vel positive og negative, til den/de/dem du vurderer.



Studenter og forskere kan miste interessen for forskningsetikken om reglene er for kompliserte og omfattende, frykter Gunnar Hartvigsen. Han har lagt sine egne ti bud for forskningsetikk.

– Plagiering er et kjempestort problem

Av Aksel Kjær Vidnes
Publisert 15. juni 2016 kl. 15:27

Enklere regler kan bidra til å få bukt med de mest omfattende bruddene på forskningsetikken, mener professor Gunnar Hartvigsen.

I en kronikk i månedens Forskerforum tar Gunnar Hartvigsen til orde for en mer tabloid fremstilling av forskningsetiske retningslinjer. Han er professor ved Institutt for informatikk ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet og medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT). Gjennom sitt arbeid med utdanning av studenter og forskere har han opplevd at mange av de forskningsetiske retningslinjene kan være mer til forvirring enn til hjelp, og at enkelte plagiatsaker kan være et større etisk problem enn de spektakulære forskningskandalene.



Vi blir aldri gode nok på forskningsetikk for det er vanskelig å forankre retningslinjene i forskeramlunnet, sier Gunnar Hartvigsen.

Stillinger

Se alle stillinger



Forsknings- og samlingsleiar
for Nynorsk kultursentrum



Stipendiat - Nordic Digital
Health & Education

Mest lest

Hva skal vi med humaniora?

Fornøyd toppledelse – frustrasjon fra
ei på bunn av organisasjonen

Har du brukt Feide i det siste? Da kan
personnummeret ditt ha vært på avveie

Enklere regler kan bidra til å få bukt med de mest omfattende bruddene på forskningsetikken, mener professor Gunnar Hartvigsen.

<https://www.forskerforum.no/plagiering-er-et-kjempestort-problem/>

De største forskningsetiske problemene?

- – *Hva er de største forskningsetiske problemene i norske forskningsmiljøer i dag, som forskningsetiske retningslinjer må rettes mot?*
- – De viktigste retningslinjene handler om hvordan man som forsker skal opptre i forskersamfunnet, og de største problemene vi har handler om plagiering. Det er et kjempestort problem på universitetene og i forskersamfunnet generelt. Jeg har kjørt en del undervisning om forskningsetikk. Da har det vært interessant å kunne vise til store saker som **Macchiarini-saken**, men de er jo egentlig veldig fjerne fra de fleste forskeres hverdag.
- Jeg har forstøkt å fokusere på hovedproblemet, plagiering, for det er først og fremst der folk går seg bort. Særlig vi som ikke har engelsk som morsmål kan ha lett for å plagiere elegante vendinger fra materiale vi ikke tenker på at vi må sitere. Det kan være småsaker, men de er alvorlige nok. Mitt viktigste råd til studentene er: er du i tvil, putt inn en referanse til kilden. Alle dine referanser er dine venner i teksten.

Sensor, tekstlikhet og fusk

På bakgrunn av en rekke medieoppslag, ser UIT behovet for å klargjøre forhold knyttet til sensor, tekstlikhet og fusk, samt hva som er saksbehandling ved mistanke om fusk.



Fra UIT i Tromsø
Foto: UIT



Rydland, Kjetil
kjetil.rydland@uit.no

Publisert: 07.03.24 14:06
Oppdatert: 07.03.24 14:06

Om UIT

Forskjellen mellom tekstlikhet og fusk

- I sensurarbeidet tar sensor hensyn til en rekke faktorer. Stor grad av tekstlikhet, manglende eller feil kildehenvisning er en del av det sensor vurderer når karakter fastsettes.
- Ved høy grad av tekstlikhet vil sensor undersøke hva tekstlikheten består av, og vurdere om den er korrekt kildehenvisning. Oppgaver med lite selvstendig analyse vil vurderes negativt. Det vil igjen inngå i sensorens helhetlige vurdering og sensurvedtak.
- Tekstlikhet er ikke nødvendigvis plagiat eller fusk. For eksempel vil korrekt gjengivelse av lovtekster, korrekt sitering eller lignende også markeres som tekstlikhet i de automatiske kontrollsystemene.
- Fusk er blant annet å presentere andres arbeid som sitt eget (plagiat), eller å bruke kilder i skriftlig arbeid uten tilstrekkelige kildehenvisninger.
- Hvis sensor får mistanke om fusk, skal hen ikke ta stilling til om kandidaten har fusket, men rapportere det til UITs administrasjon. Mistanke om fusk skal ikke påvirke karaktersettingen.

Prosess ved mistanke om fusk

- Dersom det oppstår mistanke om fusk, skal alle sakens dokumenter og en beskrivelse av saksforholdet sendes til administrasjonen ved UIT.
- Administrasjonen går gjennom tilgjengelig saksgrunnlag, inkludert en analyse av tekstlikhet.
- Studenten blir varslet om mistanken og gis anledning til å uttale seg. UIT dekker eventuelle utgifter til advokatbistand.
- Dersom administrasjonen finner grunnlag for å reise disiplinærsak, blir saken og innstilling til vedtak sendt til Nemnda for studentsaker ved UIT.

Spørsmål og svar i forbindelse med behandling av fusk ved UiT

Hva er fusk?

Med fusk menes en ureddelig opptreden for å oppnå en bedre karakter. Eksempler på dette kan være at studenten har ulovlige hjelpemidler tilgjengelig under en skoleeksamen, eller at studenten under en hjemmeeksamen benytter seg av kilder eller tidligere besvarelser på en slik måte at arbeidet fremstår som studentens eget. Se forskrift om studier og eksamen ved UIT § 45 for nærmere angivelse av hva som kan regnes som fusk. Både forsøk på fusk og gjennomført fusk kan føre til uestenging.

Fusket må være begått med forsett eller grov uaktsomhet. Forsett vil si at studenten med vilje og vilje har benyttet seg av ureddelige metoder for å oppnå resultater på eksamen. Med grov uaktsomhet forstås en kvalifisert klanderverdig opptreden som foranlediger sterke betrodelsler for manglet på aktsomhet. En student som i en uventet, uaktsomt, har opptrådt på en ureddelig måte vil altså ikke kunne straffes etter disse bestemmelsene.

Hvordan jobber sensorene når de skal gjøre sine vurderinger?

Det utarbeides skriftlig sensorveiledning for sensorer som skal bedømme besvarelsen. Det skal utarbeides skriftlig sensorveiledning til hver eksamen. Sensorveiledningen skal være tilgjengelig for sensorene når sensurperioden starter, og skal være tilgjengelig for studentene etter at sensuren er kunngjort.

For mer informasjon om sensor, se Kapittel 7 Sensor, klage og fusk i Forskrift om studier og eksamen ved UIT.

UIT har rutiner og prosedyrer for sakbehandling ved mistanke om fusk, basert på universitets- og høyskoleloven, forvaltningsloven og ivaretagelse av personvernet til de involverte partene. UIT kan bare kommentere disse prosedyrene generelt og ikke saker som berører enkeltstudenter. Forvaltningsloven regulerer at slik sakbehandling er unntatt offentlighet.

Slik håndterer UIT plagiat og fusk.

Ved mistanke om fusk, vurderer UIT alltid saken nærmere. Vi går da gjennom tilgjengelig saksgrunnlag, inkludert en analyse av tekstlikhet. Studenten blir varslet om mistanken og gis anledning til kontradiksjon. UIT dekker eventuelle utgifter til advokatbistand.

Mer informasjon om UITs sakforberedelser dersom det oppstår mistanke om fusk finnes her.

Dersom administrasjonen finner grunnlag for det, blir saken sendt til Nemnda for studentsaker ved UIT, som fungerer som et uavhengig organ.

Hvordan håndterer UiT mistanke om fusk?

UIT har rutiner og prosedyrer for sakbehandling ved mistanke om fusk, basert på universitets- og høyskoleloven, forvaltningsloven og ivaretagelse av personvernet til de involverte partene. UIT kan bare kommentere disse prosedyrene generelt og ikke saker som berører enkeltstudenter. Forvaltningsloven regulerer at slik sakbehandling er unntatt offentlighet.

Slik håndterer UIT plagiat og fusk.

Ved mistanke om fusk, vurderer UIT alltid saken nærmere. Vi går da gjennom tilgjengelig saksgrunnlag, inkludert en analyse av tekstlikhet. Studenten blir varslet om mistanken og gis anledning til kontradiksjon. UIT dekker eventuelle utgifter til advokatbistand.

Mer informasjon om UITs sakforberedelser dersom det oppstår mistanke om fusk finnes her.

Dersom administrasjonen finner grunnlag for det, blir saken sendt til Nemnda for studentsaker ved UIT, som fungerer som et uavhengig organ.

Hva skjer hvis en masteroppgave blir underkjent som følge av fusk?

Spørsmål?

gunnar.hartvigsen@uit.no

gunnar.hartvigsen@helgelandssykehuset.no