

Hvordan skrive “Successful Grant Applications”

Professor Gunnar Hartvigsen

Helgelandssykehuset HF

Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

”Det er viktig å skriva søknadar som lett kan fanga interessa til sakshandsamarane til EU, fordi dei aller først berre skummar gjennom ein søknad før dei legg til side dei som virkar mest interessante.”

-Bruce Reed frå selskapet Community Research & Development Information Service,
Uniforum nr 10, 2000

“When it comes to funding, young researchers with minimal track records face a catch-22: They have problems getting funded without preliminary data on which to base their research, yet they lack the money to do that preliminary work.”

-Steven Benowitz: “Early-Career Awards Giving New Researchers A Leg Up”, The Scientist 11[11]:13, May 26, 1997

Skrive søknad

Det er lurt å være ute i god tid og bli kjent med utlysningsteksten og søknadsskjemaet når du skal skrive en søknad til Forskningsrådet.

Bli kjent med søknadsskjemaet

→ Sju tips til eit vellykka arbeid med søknaden

Å skrive ein søknad til Forskningsrådet kan vere tidkrevjande, derfor er det viktig ikkje å snuble på målstreken. Her er sju tips til korleis du kan komme vel i mål.

→ Generelle krav til søknaden

Detaljert beskrivelse av krav til søknaden finnes i hver enkelt utlysning og i tilhørende søknadsskjema med veiledning, som alle søkere må sette seg inn i. Søknader som ikke innfrir kravene, blir avvist.

→ Vurderingskriteriet åpen forskningspraksis

Åpen forskning er nå innarbeidet i vurderingskriteriene for Forskerprosjekt og Kompetanse- og samarbeidsprosjekt på åpen forskningspraksis. Her forklarer vi hvordan du best kan svare på disse vurderingskriteriene nå du skal søke.

<https://www.forskningsradet.no/finansiering/hvordan-skrive-soknad/>

Skrive søknad

Det er lurt å være ute i god tid og bli kjent med utlysningsteksten og søknadsskjemaet når du skal skrive en søknad til Forskningsrådet.

Bli kjent med søknadsskjemaet

→ Sju tips til eit vellykka arbeid med søknaden

Å skrive ein søknad til Forskningsrådet kan vere tidkrevjande, derfor er det viktig ikkje å snuble på målstreken. Her er sju tips til korleis du kan komme vel i mål.

→ Generelle krav til søknaden

Detaljert beskrivelse av krav til søknaden finnes i hver enkelt utlysning og i tilhørende søknadsskjema med veiledning, som alle søkere må sette seg inn i. Søknader som ikke innfrir kravene, blir avvist.

→ Vurderingskriteriet åpen forskningspraksis

Åpen forskning er nå innarbeidet i vurderingskriteriene for Forskerprosjekt og Kompetanse- og samarbeidsprosjekt på åpen forskningspraksis. Her forklarer vi hvordan du best kan svare på disse vurderingskriteriene nå du skal søke.

<https://www.forskningsradet.no/finansiering/hvordan-skrive-soknad/>

Skrive søknad

Det er lurt å være ute i god tid og bli kjent med utlysningsteksten og søknadsskjemaet når du skal skrive en søknad til Forskningsrådet.

Bli kjent med søknadsskjemaet

→ Sju tips til eit vellykka arbeid med søknaden

Å skrive ein søknad til Forskningsrådet kan vere tidkrevjande, derfor er det viktig ikkje å snuble på målstreken. Her er sju tips til korleis du kan komme vel i mål.

→ Generelle krav til søknaden

Detaljert beskrivelse av krav til søknaden finnes i hver enkelt utlysning og i tilhørende søknadsskjema med veiledning, som alle søkere må sette seg inn i. Søknader som ikke innfrir kravene, blir avvist.

→ Vurderingskriteriet åpen forskningspraksis

Åpen forskning er nå innarbeidet i vurderingskriteriene for Forskerprosjekt og Kompetanse- og samarbeidsprosjekt på åpen forskningspraksis. Her forklarer vi hvordan du best kan svare på disse vurderingskriteriene nå du skal søke.

<https://www.forskningsradet.no/finansiering/hvordan-skrive-soknad/>

Hva kjennetegner en god søknad?

- En god søknad er godt forberedt og godt presentert!
- Involverer alle samarbeidspartnere – og søknaden må vekke interesse hos dem som skal vurdere den.
- Inneholder gode målformuleringer og realistiske framdrifts- og finansieringsplaner.
- Skriv kort og godt! Struktur stoffet slik at det viktigste alltid kommer først, vis til utfyllende opplysninger og legg bare ved de etterspurte vedlegg.

Sju tips til eit vellykka arbeid med søknaden

Å skrive ein søknad til Forskningsrådet kan vere tidkrevjande, så det er viktig ikkje å snuble på målstreken. Her er sju enkle tips til korleis du unngår problem i arbeidet med søknaden.

1. [Les utlysinga nøye.](#)
2. [Bli kjent med søknadsskjemaet.](#)
3. [Hugs å lagre ofte.](#)
4. [Send inn søknaden så snart det let seg gjere.](#)
5. [Les rettleiingstekstar og bruk kontaktpersonane for utlysinga.](#)
6. [Ring vakttelefonen før søknadsfristen om du har spørsmål.](#)
7. [Hugs søknadsfristen.](#)

<https://www.forskningsradet.no/finansiering/hvordan-skrive-soknad/tips-soknad/>

1. Les utlysningen nøye

- All informasjonen du trenger finner du i utlysningen.
- Utlysningsteksten gir faglige, formelle krav og føringer for søknaden og prosjektet du søker støtte til.
- Det faglige innholdet gjør du greie for i prosjektbeskrivelsen.
- Prosjektbeskrivelsen er grunnlaget for hvordan søknaden din blir vurdert.
- Men for at søknaden skal kunne vurderes eller sendes inn, er det viktig at det formelle også er i orden.

1. Les utlysningen nøye

I utlysningen må du spesielt legge merke til:

- rammer for når prosjektet kan starte og senest må avsluttes og hvor lenge prosjektet kan vare
- rammer for hvilke beløp du kan søke om, og om det er krav til egenfinansiering fra prosjektansvarlig eller samarbeidspartnere
- om støtta kan dekke kostnader hos samarbeidspartnere i prosjektet, spesielt dersom bedrifter deltar i prosjektet
- om vi åpner for at du kan ha med FoU-leverandører i prosjektet eller ikke
- hva som er de obligatoriske vedleggene til søknaden, og hvilke valgfrie vedlegg vi åpner for
- formalkrav til utforming av vedlegg

2. Bli kjent med søknadsskjemaet

- Gjør deg kjent med søknadsskjemaet i god tid før fristen.
- Fyll ut alle "må"-felt i søknadsskjemaet så tidlig som mulig.
- Sjekk at du har innhold i alle obligatoriske felt ved å bruke kontrollfunksjonene "Lagre og sjekk siden" og "Sjekk hele søknaden".

3. Husk å lagre ofte

- Blir du stående i en seksjon av søknadsskjemaet i to timer uten å lagre, blir skjemaet automatisk lukket uten lagring. Husk derfor å ofte bruke "Lagre"-knappen.
- Skjemaet blir automatisk lagret når du beveger deg mellom seksjoner ved hjelp av lenkene i seksjonsinndelingen til venstre i skjermbildet.
- NFRs system gjør ingen teknisk validering av innholdet i vedlegg du laster opp i søknaden din, så pass også på å laste opp korrekt fil på riktig vedleggstype.

4. Send inn søknaden så snart det lar seg gjøre

- Når alle obligatoriske felt er fylt ut og du har lagt ved obligatoriske vedlegg, er det mulig å sende inn søknaden.
- Vi anbefaler at du gjør det så tidlig som mulig og i god tid før søknadsfristen dersom utlysingen har en fast frist med søknadsfrist kl. 13.00 en bestemt dato.
- **Det er mulig å åpne søknadsskjemaet på nytt, gjøre endringer og sende inn søknaden flere ganger fram til søknadsfristen.**
- NFR har ikke tilgang til søknaden din før fristen er passert, og det er den sist innsendte versjonen som vil bli behandlet.

4. Send inn søknaden så snart det lar seg gjøre

MERK at følgende søknader bare kan sendes inn én gang:

- skisser
- søknader til utlysninger med løpende frist og søknadsmottak (les utlysningsteksten nøye)
- søknader til SkatteFUNN (også løpende frist)

5. Les søkerveiledningene og søk hjelp hos kontaktpersonene for utlysningen

- Les søkerveiledningene til feltene i søknadsskjemaet, så unngår du å måtte rette opp misforståelser eller mangler rett før fristen.
- Lurer du på noe i utlysningen eller søknadsskjemaet, bruk kontaktpersonene som er oppgitt i utlysningen.

Dette gjelder også utlysningene
til Helse Nord RHF, Dam stiftelsen, m.fl.

Slik behandler vi Forskerprosjektsøknader

Når en utlysning stenger, registrerer vi søknaden og du får et prosjektnummer på e-post. Så forvurderer Forskningsrådets administrasjon søknadene for å se at de oppfyller alle formalkravene i utlysningen. Søknadene som oppfyller kravene sender vi videre til fagfellevurdering. Beslutningen om hvilke søknader som innvilges, tas i porteføljestyrene og alle søkere blir informert om resultatet på Mitt nettsted.

Her kan du lese utdypende informasjon om hvordan vi behandler søknadene. Gå rett til:

- [Mottak, forvurdering og avvisning](#)
- [Plassering av søknaden i panel](#)
- [Rekruttering av fagfeller](#)
- [Habilitet i behandlingen](#)
- [Kompetansekartlegging](#)
- [Informasjon til fagfellene](#)
- [Panelets oppgaver før møtet](#)
- [Panelmøtet](#)
- [Relevansvurdering](#)
- [Porteføljevurdering](#)
- [Beslutning om tildeling](#)
- [Tilbakemelding til søker](#)

Mottak, forvurdering og avvisning

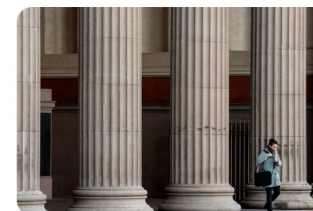
Straks søknadsfristen er passert, gjør Forskningsrådet en forvurdering av de mottatte søknadene. Søknader som ikke tilfredsstiller de formelle kravene som er beskrevet i utlysningen, kan bli avvist.

Plassering av søknaden i panel

Søknadene behandles i et sett av tematisk innrettede paneler med fagfeller. Hvilket panel den enkelte søknad behandles i er basert på hvilket tema i utlysningen som søker har valgt og søknadens forskningsinnhold.

Hvert panel vil dekke et bredt forskningsområde. Fagfellene i panelet vil i mindre grad ha spesialistkompetanse for hver enkelt søknad.

Vi bruker en maskinlæringsalgoritme som støtte for å fordele søknadene i ulike grupper. Algoritmen er trent med tidligere års plassering av søknader, og er basert på teksten i prosjektbeskrivelsen. Algoritmen sparer saksbehandlerne for mye tid ved å gjøre en grovsortering av søknadene vi mottar.



FRIPRO

Her kan du lese mer om Forskerprosjekt i FRIPRO

Relevante lenker

- [Slik behandler vi søknadene](#)
- [Vurderingskriterier og karakterskala](#)
- [Fageksperter og ekspertpaneler](#)
- [Søknadsresultater](#)
- [Klage på vedtak](#)



Forskningsmidler i Helse Nord

Helse Nord RHF lyser ut midler til helseforskning for 2025.
Søknadsfrist er 2. september 2024, kl. 15:00.



Tre store endringer i årets utlysning

Postdoktor- og forskerstipend skal prioriteres. Det settes av midler slik at minimum ti postdoktor-/forskerstipend tildeles midler, gitt tilstrekkelig kvalitet og nytte på søknaden.

Kliniske behandlingsstudier skal søkes inn som *flerårig forskningsprosjekt* eller prosjekt tilknyttet *postdoktor-/forskerstipend*. Dette betyr at ph.d.-stipend ikke kan være en klinisk behandlingsstudie alene, men det er mulig å søke om et ph.d.-stipend som er knyttet til eller inngår i et større prosjekt som er en klinisk behandlingsstudie.

I kliniske behandlingsstudier kan det søkes om ekstra forskningsmidler (driftsmidler og/eller forskningsstøttepersonell), slik at maksimal søkesum kan være 2,55 millioner pr. år i inntil tre år.

Prosjektetableringsstøtte

Vi minner om muligheten til å søke om bistand for å kunne utforme forskningssøknad til ekstern finansieringskilde (som KLINBEFORSK, Forskningsrådet og EU). Utlysningen er åpen frem til 9. oktober 2024. Se egen [utlysning](#).

- ✓ Søknad
- ✓ Brukermedvirkning
- ✓ Vurderingskomiteene
- ✓ Avtalemal stilling
- ✓ Maler for klager
- ✓ Presentasjoner og informasjon
- ✓ Tidligere tildelinger av forskningsmidler

Vurderingskriterier

Vurdering av kvalitet
Design og originalitet (20 %) - Vitenskapelig bakgrunn for prosjektet, oversikt over forskningsfronten og aktuell referanselitteratur - Fremstilling av hypoteser, mål og milepæler - Vitenskapelig nyhetsverdi og originalitet på forskningsfronten. Utfordrer prosjektet dagens praksis (klinisk og forskningsmessig) for eksempel gjennom innovativ bruk av teori og metoder?
Gjennomføring (20 %) - Realistisk og hensiktsmessig plan for gjennomføring (datainnsamling, metoder, analyser, statistikk osv.) - Realistisk budsjett - Beskrivelse av stillinger (spesielt viktig for ph.d.-stilling) og roller i prosjektet - Identifisert risiko med eventuelle alternative strategier for gjennomføring - Tilgjengelige data fra pilotprosjekt, andre preliminære data der det er relevant.
Søker og forskningsmiljø (10 %) - Kompetanse og kvalifikasjoner - Kompetanse på prosjektledelse - Kompetanse på veiledning - Infrastruktur (tilgang til utstyr, ressurser, faglig nettverk) - Relevante samarbeidspartnere og læringsmiljø (tverrfaglig om relevant)
Vurdering av nytte
Begrunnelse i behov (20 %) - Behov i spesialisthelsetjenesten og i andre samfunnssektorer - Målgruppe for prosjektet (pasientgruppe, pårørende, andre identifiserte brukere) - Dekning av kunnskapshull - Brukermedvirkning (begrunnelse der dette ikke er definert som relevant)
Implementering (20 %) - Realistisk implementeringsplan/translasjon av forskning til forbedret praksis. - Realistisk tidsperspektiv for implementering. - Identifisert avhengighet til utvikling på andre områder og eventuelle alternative strategier. - Plan for formidling og andre måter å spre ny kunnskap på, både nasjonalt og internasjonalt.
Betydning av ny kunnskap og kompetansebygging (10 %) - Realistisk betydning for helsetjenesten, mulige forbedringer av eksisterende tilbud/praksis - Relevans av kunnskap, dekning av kunnskapshull og akademisk nytte - Samfunnsnytte, mulighet for generalisering og bred bruk av kunnskapen

Vurdering av kvalitet og nytte gjøres av samme vurderingskomite. Kriteriene danner grunnlaget for en kvalitetskarakter og en nyttekarakter. Disse utgjør 50 % hver av totalkarakteren.

Søknader med karakter 2,9 eller lavere – på en skala fra 0 til 5 – enten på kvalitet eller nytte rangeres ikke.

Karakter	Tekstlig betydning
0,0-1,9	Poor/Svak
2,0-2,9	Fair/Middelmådig
3,0-3,4	Satisfactory/Tilfredsstillende
3,5-3,9	Good/God
4,0-4,4	Very good / Veldig god
4,5-5,0	Excellent/Fremragende

Vurdering av kvalitet
Design og originalitet (20 %) • Vitenskapelig bakgrunn for prosjektet, oversikt over forskningsfronten og aktuell referanselitteratur • Fremstilling av hypoteser, mål og milepæler • Vitenskapelig nyhetsverdi og originalitet på forskningsfronten. Utfordrer prosjektet dagens praksis (klinisk og forskningsmessig) for eksempel gjennom innovativ bruk av teori og metoder?
Gjennomføring (20 %) • Realistisk og hensiktsmessig plan for gjennomføring (datainnsamling, metoder, analyser, statistikk osv.) • Realistisk budsjett • Beskrivelse av stillinger (spesielt viktig for ph.d.-stilling) og roller i prosjektet • Identifisert risiko med eventuelle alternative strategier for gjennomføring • Tilgjengelige data fra pilotprosjekt, andre preliminnære data der det er relevant.
Søker og forskningsmiljø (10 %) • Kompetanse og kvalifikasjoner • Kompetanse på prosjektledelse • Kompetanse på veiledning • Infrastruktur (tilgang til utstyr, ressurser, faglig nettverk) • Relevante samarbeidspartnere og læringsmiljø (tverrfaglig om relevant)

Vurdering av nytte

Begrunnelse i behov (20 %)

- Behov i spesialisthelsetjenesten og i andre samfunnssektorer
- Målgruppe for prosjektet (pasientgruppe, pårørende, andre identifiserte brukere)
- Dekning av kunnskapshull
- Brukermedvirkning (begrunnelse der dette ikke er definert som relevant)

Implementering (20 %)

- Realistisk implementeringsplan/translasjon av forskning til forbedret praksis.
- Realistisk tidsperspektiv for implementering.
- Identifisert avhengighet til utvikling på andre områder og eventuelle alternative strategier.
- Plan for formidling og andre måter å spre ny kunnskap på, både nasjonalt og internasjonalt.

Betydning av ny kunnskap og kompetansebygging (10 %)

- Realistisk betydning for helsetjenesten, mulige forbedringer av eksisterende tilbud/praksis
- Relevans av kunnskap, dekking av kunnskapshull og akademisk nytte
- Samfunnsnytte, mulighet for generalisering og bred bruk av kunnskapen

Vurdering av kvalitet og nytte gjøres av samme vurderingskomite. Kriteriene danner grunnlaget for en kvalitetskarakter og en nyttekarakter. Disse utgjør 50 % hver av totalkarakteren.

Søknader med karakter 2,9 eller lavere – på en skala fra 0 til 5 – enten på kvalitet eller nytte rangeres ikke.

Karakter	Tekstlig betydning
0,0-1,9	Poor/Svak
2,0-2,9	Fair/Middelmådig
3,0-3,4	Satisfactory/Tilfredsstillende
3,5-3,9	Good/God
4,0-4,4	Very good / Veldig god
4,5-5,0	Excellent/Fremragende

Evaluering

Mange prosjektsøknader granskes av to typer fagfeller:

1. Spesialister som har fokus på faglige momenter, og
2. Generalister som har fokus på generelle momenter slik som budsjett, prosjektledelse, formidling, etc.

Hints for Writing Successful NIH grants

Prof. Ellen Barrett

Department of Physiology and Biophysics

University of Miami School of Medicine

October, 1995

A successful grant application will convince reviewers that:

- a. your proposed research addresses important questions in basic and/or applied science.
- b. your proposed experimental plan will answer many of those questions in an efficient and convincing way.
- c. you know and understand the contemporary research literature in your field.
- d. you have sufficient mastery of all the relevant techniques needed to execute your experimental plan - that you are in fact the best person in the world to do this project.
- e. you have access to all the equipment and reagents needed to execute your experimental plan, and have budgeted appropriately.
- f. you will analyze your data in a thoughtful and honest manner.
- g. you will publish your results in a timely manner.
- h. you will accomplish your experimental plan in the time requested and for the amount requested.

Allow at least 3 months to write the grant after you have collected all (or most of) your preliminary data. It takes longer than you think to assemble all the needed information and organize it clearly, secure appropriate letters of collaboration and consultation, etc. READ THE PUBLISHED NIH INSTRUCTIONS AND FOLLOW THEM TO THE LETTER. There is a law or a scientific rationale for every piece of requested information, and the funding of a grant can hang on what appear to be small details.

Write your entire application, then put it aside for a few days. After that, re-read it in its entirety; you'll be surprised how many errors of repetition/poor logic/inconsistency you will find in the early drafts. Then give your revised draft to outside readers, allowing 2 weeks for their reading and critique, and then an additional two weeks to incorporate their suggestions. Give these outside readers your best draft, not your first draft. Don't waste their time, patience and expertise by giving them a draft that is incomplete or full of mistakes you could have fixed yourself.

Who should read your application?

1. Biomedical editors from UM's [Medical and Grant Writing Resources](#).
2. Nonspecialist in the field (preferably a funded scientist with study section experience) should read Budget with Budget Justification, Abstract with Specific Aims, Background and Significance, and Preliminary Data, to be certain that these sections are understandable and logical to a non-specialist. At least one of the two-three persons who reviews your application will likely be a nonspecialist.
3. Specialist should read Preliminary Data and Experimental Methods, to make certain that experimental plan is efficient and compelling, using the best available techniques to answer the questions proposed.

Look upon grant writing as the rigorous intellectual challenge that it is. You can learn an amazing amount in preparing a good grant application, and that learning can not only help get you funded, but also help you do better work once you are funded.

Concerning ABSTRACT and SPECIFIC AIMS

These two very important sections should mesh well together (avoid excessive repetition). They should be the first sections you write, because it is always good to outline what you plan to do before beginning your detailed writing. They should also be the last sections you revise, because it is imperative that they agree with what you have written in the Experimental Design and Methods section.

<https://njms.rutgers.edu/research/rast/WritingSuccessfulNIHgrants.htm>

Søknaden må overbevise fagfellene ...

Prof. Ellen Barrett ved Institutt for fysiologi og biofysikk, University of Miami School of Medicine, sier at **søknaden må overbevise fagfellene** om at:

1. den foreslåtte forskning adresserer **viktige spørsmål** innen grunnleggende og/eller anvendt forskning,
2. den foreslåtte **vitenskapelige metoden** svarer på mange av disse spørsmålene på en effektiv og overbevisende måte,
3. søkeren kjenner til og har satt seg inn i **forskningslitteraturen** på feltet,

Søknaden må overbevise fagfellene ...

4. søkeren behersker alle relevante teknikker som trengs for å gjennomføre prosjektet,
5. søkeren har **tilgang til alt utstyr som behøves** for å gjennomføre forskningen i henhold til budsjettet,
6. søkeren vil **analysere dataene på en gjennomtenkt og ærlig måte,**
7. søkeren planlegger å **publisere resultatene innen rimelig tid,** og
8. **søkeren synes å kunne oppfylle sin eksperimentelle plan innen prosjektperioden og innenfor budsjetttrammene.**

Søknaden må overbevise fagfellene ...

- Barrett anbefaler videre at man **må sette av minst 3 måneder til å skrive søknaden** etter at en har samlet alle (eller de fleste) foreløpige data.
- Det tar **lengre tid enn man tror å samle all nødvendig informasjon og organisere den tydelig**, sikre passende samarbeidsavtaler og konsultasjoner, etc.
- Glem ikke å lese **instruksjonene** fra forskningsrådet og **følg dem til punkt og prikke**. **Djevelen er i detaljene** og for å lykkes så må man score høyt på alle evalueringskriteriene.

Professor Pinar
Heggernes har søkt om
FRIPRO-midler tre
ganger. Hver gang har
hun fått penger. Hva
er hemmeligheten?

Professor i informatikk, Pinar Heggernes, har ikke hørt om kollegaer som har fått tilslag på alle sine FRIPRO-søknader. Hun pleier å starte arbeidet med søknaden et år før fristen går ut. Foto: Ida Bergstrøm

– Jeg har vært utrolig heldig

Publisert: 14. desember

Ikke bare rein flaks

- Det er ikke første gangen Pinar Heggernes får tilslag fra den ettertraktede utlysningen til Forskningsrådet.
- To ganger tidligere i karrieren har hun søkt om støtte til Forskerprosjekter fra FRIPRO. Begge gangene har hun fått midler fra den høythengende potten.
- – *Heldig - ja. Men du må jo gjøre noe riktig også?*
- – Antagelig. Når jeg søker FRIPRO-midler er jeg **veldig konkret i søknaden**. Jeg tilpasser ikke søknaden til ulike programmer eller utlysninger. Jeg skriver rett ut **hva jeg mener det er viktig at noen forsker på**. Samt **hvordan akkurat jeg, med min kompetanse og nettverk, kan bidra til å gjøre denne forskningen**, sier Pinar Heggernes.

– Jeg har vært utrolig heldig

Publisert: 14. desember

Hun har også klokketro på å la entusiasme skinne gjennom i søknaden.

- – Jeg skriver rett fra hjertet. Da er det lett å være **entusiastisk**, sier Pinar Heggernes.
- Hun fortsetter: Man må vekke panelets interesse i løpet av de første sidene. De har så mye de skal gjennom, det gjelder å vinne dem med en gang.

– Jeg har vært utrolig heldig

Publisert: 14. desember

Ikke hastverksarbeid

- Informatikkprofessoren har ingen tro på å sitte døgnet rundt i ukene før fristen går ut. **Selv begynner hun gjerne å tenke på FRIPRO-søknaden et år i forveien.**
- – Dette er en **modningsprosess**. Jeg lar ideen surre i bakhodet lenge. Så starter jeg med å skrive på introduksjonen. Søknaden blir gjerne skrevet om mange ganger på veien. Jeg ber kollegaer om hjelp til å lese, gjerne dem som er litt utenfor feltet. Det er lett å bli blind på eget fagspråk, sier Pinar Heggernes.

Focus on

impact

Focus on impact

- 1994: Keith Woerpel, ass. professor i kjemi ved University of California, Irvine, skrev fem prosjektsøknader det året. Alle ble avvist.
- “**I was getting burned really badly,**” husker Woerpel. Noe var åpenbart galt.
- **Da Woerpel delte forskningsideer med kolleger, hørtes han engasjert [animated] ut. Men den opprømtheten kom ikke til syne da han skrev ut idene sine for de som skulle vurdere søknaden.**
- Å lese søknadene hans var som å lese eksamensbesvarelser. «Hvis jeg hadde skrevet en 10-siders oppgave for college, ville jeg vært veldig stolt», sier han.

Focus on impact

- Selv om det var smertefullt så tvang Woerpel seg selv til å gå gjennom sine avviste søknader, avsnitt for avsnitt.
- Så gjorde han litt omorganisering. Målet hans: å høres mindre ut som en student, og mer som en forsker som brainstormer med venner.
- I stedet for å vandre inn i en søknad med en lang forskningshistorie, begynte han med en rask kontekst – og forklarte deretter hvordan arbeidet hans bidro til det.
- Det nye fokuset, sier han, var påvirkning [impact]: Fra begynnelsen understreket han hvordan arbeidet hans var nytt og spennende: «Jeg prøvde å gjøre det enkelt og dristig», minnes Woerpel.

Focus on impact

- Strategien fungerte. I fjor mottok Woerpel en Presidential Early Career Award fra National Institutes of Health.
- I dag har laboratoriet hans ved UC-Irvine ett prosjekt fra NIH og to fra National Science Foundation. Antall innvilgede prosjektsøknader øker også Woerpels sjanser til fast ansettelse [tenure].
- Ved å understreke forskningens effekt, traff Woerpel et av nøkkeltemaene som går gjennom NIHs stipendvurderingsverden i dag

(T.W. Durso, The Scientist, 9. desember 1996, side 1)

Vi må bare erkjenne ...

... at konkurransen om forskningsmidlene er beinhard.

- Bare de aller, aller beste søknadene når opp.
- Dette er de søknadene som ikke har noen svakhet
- Alternativ: de søknadene som programstyret mener passer best iht utlysningen) blir finansiert.

Hva gjør de beste miljøene?

- Profesjonaliserer søknadsskrivingen
- “Suksess avler suksess” – noen er bedre å skrive søknader enn andre
- Kjører en FULL intern review med eksternt innleide reviewers. De reviderte søknadene – på bakgrunn av den eksterne review’n – sendes inn til ny ekstern review – denne gang i NFR eller EU.

FORSKNINGSSØKNADER

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

Samme søknad fikk vidt forskjellige vurderinger av Det europeiske forskningsrådet (ERC) og Norges forskningsråd. — Kan KI ha noe av skylda? undrer OsloMet-professor Sverre-Erik Mamelund.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- Samme søknad fikk vidt forskjellige vurderinger av Det europeiske forskningsrådet (ERC) og Norges forskningsråd. — Kan KI ha noe av skylda? undrer OsloMet-professor Sverre Erik Mamelund
- Brussel (Khrono): — Det føles som voksenkjøft, sier professor Sverre-Erik Mamelund om hvordan han reagerer på å få karantenetid før han kan søke om Forskningsrådets *Fripro*-midler igjen.
- Søknaden hans om forskningsmidler til prosjektet *Postakutte senfølger av influensafikk* en høythengende A av Det europeiske forskningsrådet (ERC) i konkurranse med Europas beste forskere, men kun fire av sju mulige på alle kriterier av Norges forskningsråds [Fripro-panel](#).
- — Kan dette ha med KI å gjøre, undrer Mamelund?
- I et debattinnlegg i Khrono lufter han sin frustrasjon og spør: Er jeg toppforsker, bunnforsker eller begge deler?
- [Les hans innlegg i Khrono her.](#)

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- — **Tilfeldig, ingen faglig kompetanse, lotteri**
- Mamelund er langt fra den første forskeren i Norge som opplever avslag av Fripro, mens ERC vurderer dem som fremragende. Her er noen eksempler som Khrono tidligere har skrevet om:
- [NTNU-professor Simen Ellingsen fikk nei fra Fripro tre ganger](#) før han landet ERC-millioner. Han sa den gang: — Jeg opplever Fripro som et lotteri.
- [UiO-professor Lotte Thomsen fikk nei to ganger](#) fra Fripro og deretter ja fra ERC. — Tilfeldige, bemerket hun om tilbakemeldingene fra Forskningsrådet.
- [UiO-professor Inger Skjelsbæk fikk millioner av ERC, men firer av Forskningsrådet.](#) — Tonen fra Forskningsrådet viste at de ikke synes prosjektet hadde noe verdi.
- [NIKU-forsker Marius Warg Næss fikk nei fire ganger fra Fripro](#), men tilslag hos ERC. — For meg framsto det som at ingen med faglig kompetanse hadde vurdert det, sa han om Forskningsrådets vurdering.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjef

- **Diskvalifisert fra å søke igjen**
- Fireren diskvalifiserer Svenn-Erik Mamelund fra å søke om Fripro-midler umiddelbart, ettersom det er innført en karantenetid på ett år for alle som blir vurdert til karakterer under 5,5.
- Dette kommer i tillegg til karenstiden.
- For forskere med karakteren tre eller lavere er utestengelsen to år i tillegg til karenstid, før de kan søke igjen.
- I tillegg blir han dobbelt straffet, ettersom forskere som får A når de søker ERC Starting Grant eller Consolidator Grant automatisk blir vurdert igjen av Fripro, men det gjør altså ikke de som får A blant de erfarne forskerne som søker Advanced Grant.
- — Da jeg var barn på 1970-tallet var fysisk avstraffelse, husarrest og skammekrok populære verktøy i oppdragelsen. Å bli satt i karantene for å ha sendt inn en for dårlig søknad føles som å sitte på kontoret med rød sviende bak og skamme meg i et år, sier Mamelund og legger til:
- — Når året er omme kan jeg liksom komme fram, be om tilgivelse for at jeg kunne tro at jeg er mer fremragende forsker enn andre, og på nåde få sende inn en ny søknad til elitesporet. Men bak speilet finnes riset. Sender du inn nok en dårlig søknad vanker mer ris og ørefik.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- Mamelund synes det er ekstra ydmykende at kun de ferske forskerne som får A på søknaden får en ny sjanse.
- — Avgjørelsen minner om aldersdiskriminering. Kanskje mener Forskningsrådet at kun yngre forskere er mer utsatte gjennom midlertidighet? Men selv om jeg er fast ansatt professor er jeg avhengig av å hente inn åtte av ti kroner på markedet for å gjøre min foretrukne forskning som ansatt på en enhet med *akkvisijonskrav*.
- **Ble kvalifisert for stipend av ERC**
- I ERC, derimot, er Mamelund oppfordret til å søke igjen ved første anledning, allerede i høst.
- Etter vurdering og intervju ble søknaden hans vurdert til en A i det prestisjefulle forskerstipendet for erfarne forskere Advanced Grant.
- Dessverre strakk ikke midlene til og han var en av til sammen fire nordmenn som ble vurdert god nok, men som ikke fikk stipend i denne omgang.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

PANEL SCORE AND RANKING RANGE

Final panel score: A (fully meets the ERC's excellence criterion and is recommended for funding if sufficient funds are available)

Ranking range*: 41%-43%
For your information, only the top 32% of the proposals evaluated in panel SH7 in Step 2 were funded.

* Ranking range of your proposal out of the proposals evaluated by the panel in Step 2, in percent, from 1% for the highest ranked proposals to 100% for the lowest ranked.



Summary of marks

Criterion	Mark
Excellence – potential for advancing the state-of-the-art	4
Excellence – quality of R&D activities	4
Impact	4
Implementation	4

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- Mamelunds tidligere forskning blir betegnet som «svært original og banebrytende» og han omtales som «en svært anerkjent forsker med en lang og solid merittliste» av ERCs panel, men av Forskningsrådet er selv hans meritter kun verdt en firer.
- Fripro-panelet skriver stikk i strid med ERC: «Forskergruppen har ikke en merittliste med publikasjoner av høy gjennomslagskraft, noe som ytterligere utfordrer de uttalte ambisjonene.»

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- **Har KI skylda?**
- Sverre-Erik Mamelund er verken imponert over utvelgelse av panel eller tilbakemeldingene han fikk av Fripro. Han mener de har mye å lære av ERC.
- Både hos Fripro og ERC søkte han om å bli vurdert innen HumSam-kategorien. Forskningen er tverrfaglig, der Mamelund anslår at to tredjedeler av prosjektet er innen HumSam, og en tredjedel er laboratorieforskning.
- Likevel valgte Forskningsrådet å tildele ham et panel bestående av to klinikere og en matematiker og ingen fra samfunnsvitenskaplig fagretning.
- Kan dette skyldes KI? undrer han.
- Ifølge en [artikkel i Nature](#) forteller Forskningsrådet at de begynte å ta i bruk KI, så tidlig som i 2019. [På et OSRIS-møte i 2022](#) forklarer Forskningsrådet at de bruker KI til å identifisere nøkkelord og temaer i søknadene.
- Basert på dette foreslår systemet grupper av eksperter for evalueringen. Til slutt avgjør saksbehandlerne i Forskningsrådet om de vil følge KI-anbefalingen eller flytte søknaden til et annet ekspertpanel.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- **Grovsorterer med KI**

- Petter Helgesen, avdelingsdirektør Banebrytende forskning i Forskningsrådet, understreker at de er svært opptatt av høy kvalitet på søknadsbehandlingen og åpenhet om sine prosesser. Han sier de arbeider kontinuerlig med å forbedre kvaliteten.
- — Forskningsrådets ansatte leser gjennom alle panelvurderingene, og tar kontakt med panelet dersom det er behov for justeringer, sier han.
- — *Hva er begrunnelsen for å bruke KI som en del av utvelgelsen av fagpanel og fagfeller i Fripro?*
- — Forskningsrådet benytter kunstig intelligens for å grovsortere Fripro-søknader til fagfeller i databasen vår. Forskningsrådets ansatte går igjennom forslagene for hver søknad og sjekker om det er behov for å plassere søknaden i en annen fagfellegruppe og/eller behov for å supplere eller bytte ut fagfellene.
- — Grovsorteringen gjort av KI er ressursbesparende ved at den gjør den delen av jobben som ikke krever faglig innsikt, sier Helgesen.
- — *Hvorfor velger Fripro/Forskningsrådet å ha karantenetid på forskere som får under 5,5?*
- — Fripro mottok tidligere svært mange søknader, og vi hadde da rammer til å gi kun 5-7 prosent av søkerne finansiering. Basert på dialogmøter med sektoren om hvordan vi best kunne redusere antall søknader innførte vi to hovedtiltak:
- — Vi erstattet årlig søknadsfrist med løpende søknadsbehandling med ett års karenstid, og vi innførte karantenetid for søknader som får karakterer under gitte grenser, slik det også gjøres i ERC.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjef

- **Vil gjøre vurdering av ny sjanse-ordning**
- — *Forskningsrådet har innført en regel om å gi en ny sjanse til forskere som får toppvurdering i ERC i Starting og Consolidator grant. Hvorfor gjelder ikke dette også for Advanced grants eller andre ERC-grants?*
- — Hensikten med utlysningen for forskere som har fått karakter A, men ikke finansiering til sine søknader til ERCs Starting Grant- og Consolidator Grant-utlysninger, er å finansiere fremragende forskning og å motivere flere forskere til å søke ERC.
- Helgesen opplyser om at det er satt av midler til å tildele ett prosjekt i hver kategori.
- — Dette er en treårig prøveordning som i første omgang er rettet inn mot forskere som er relativt tidlig i sin karriere og dermed kanskje ikke har fast stilling ved en forskningsinstitusjon. Ordningen vil bli vurdert ved slutten av prøveperioden. Det vil da også bli vurdert om den skal utvides til også å omfatte flere av ERCs utlysninger.

Fremragende, sier ERC. For dårlig, mener Norges forskningsråd. — Føles som voksenkjøft

- — **Vanskelig å sammenligne ERC og Fripro**
- — *Hvordan kan det ha seg at en søknad som blir vurdert med toppscore i ERC får 4 på alle kriteriene i Fripro/Forskningsrådet?*
- — ERC og Fripro har samme hovedformål med å støtte nysgjerrighetsdrevet forskning uavhengig av tema, men er allikevel ulike virkemidler. For det første er rammen for ERC-prosjekter langt større enn i Fripro, og vil ofte omfatte langt flere forskningsaktiviteter enn en søknad til Fripro.
- Helgesen mener det gjør en direkte sammenligning av vurderingen av en Fripro-søknad og en ERC-søknad vanskelig.
- — For det andre benytter begge ordningene fagfellevurdering, som vil inneholde en grad av subjektiv vurdering. Vi følger aktivt med på internasjonal forskning på fagfellebehandling og jobber hele tiden med å bedre kvaliteten i ekspertpanelenes vurderinger og tilbakemeldingene til søker.
- — *Hva er grunnen til at en søknad som er 2/3 innenfor Hum-Sam og 1/3 innenfor laboratorieforskning får et panel som kun er fra naturvitenskaplige retninger med to klinikere og en matematiker?*
- — Vi kommenterer ikke på behandling av enkeltsøknader. Fripro-søknader vurderes ut fra deres vitenskapelige innhold, mål og omfang. Alle søknader behandles av paneler som både Forskningsrådet og fagfellene selv har vurdert har tilstrekkelig kompetanse på søknaden. Det er også ulike krav og rammer mellom en ERC-søknad og en Fripro-søknad.

DEBATT • SVENN-ERIK MAMELUND

Er jeg toppforsker, bunnforsker eller begge deler?

Jeg tror at Norges forskningsråd har noe å gå på i sine rutiner med å finne riktige og flere gode fagfeller og at de kan lære av ERC og be fagfellene om å gi mer konkrete og lengre tilbakemeldinger til søkerne, skriver Svern-Erik Mamelund.

A referee's evaluation is
subjective

Et eksempel:

DINNEHR

DINNEHR

DISTRIBUTED INTELLIGENT ELECTRONIC HEALTH RECORD

2004 – 2008

Gunnar Hartvigsen^{a,c}, Johan Gustav Bellika^c, Gunnar Ellingsen^b

^a Department of Computer Science, Faculty of Science, University of Tromsø

^b Telemedicine group, Faculty of Medicine, University of Tromsø

^c Norwegian Centre for Telemedicine, University Hospital of North Norway

Summary

Project: The DINNEHR project aims to develop a distributed intelligent electronic health record. DINNEHR is initiated by scholars at University of Tromsø and the Norwegian Centre for Telemedicine. The DINNEHR project consists of three parts:

1. Distributed electronic health record (EHR)
2. Distributed electronic medication record
3. Information retrieval

DINNEHR shall handle disconnected operations, and shall operate both in areas with broadband connections, such as hospitals, and in areas with low speed networks (POTS, ISDN, GSM), such as from private homes or mobile offices. Such an infrastructure is a fundamental prerequisite to a

Project no.: ~~35~~ /60.514/434
 Contact person: Kjell Ove Kjolaas (kjell.o.kjolaas@sintef.no)
 Referee:

Conclusion of the evaluation

When the form is filled in, it is exempt from public disclosure

Responsible institution: **Gunnar Hartvigsen**
 Project manager: **DINNEHR-Distributed Intelligent Electronic Health Record**
 Project title:

Please sum up your of the application by ticking off the relevant boxes in the tables below, and send the form to **kjell.o.kjolaas@sintef.no**

Conclusion on	5 (best)	4	3	2	1
1) Project manager	X				
2) Scientific quality and importance	X				
3) Usefulness and contribution to the research community	X				
4) Realism of tasks/goals versus resources	X				
5) Proposers competence	X				
6) Relevance to the Programme description	X				
7) Your total appraisal	X				

	High	Medium	Low
Please tick X for your confidence level in the project topic	X		

General Comments: The proposal demonstrates a high degree of insight into the problems of distributed electronic health records and the underlying information science and technology, as well as profession-cultural issues associated with its successful implementation.

The fact that the proposal will use an ongoing, international, healthcare standards effort (OpenEHR) makes it very strong.

The organizational structure proposed is well structured and clearly demonstrates the group has devoted considerable effort to dealing with a coordinated approach to problem solving in this domain.

I believe the inclusion of a "Distributed EHR lab", is a very strong aspect of this proposal and will enable to researchers to move their

Dette så jo bra ut.
 Denne søknaden må da
 vel bli innvilget!?

For ordens skyld:
 Evaluatoren har her gått
 skikkelig inn i de faglige
 problemer

Project no.: 160314/432
Contact person: Hilde Erlandsen
Referee:

Conclusion of the evaluation

When the form is filled in, it is exempt from public disclosure

Responsible institution: Matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Universitetet i Tromsø
Project manager: Professor Gunnar Hartvigsen
Project title: DINNEHR - Distributed Intelligent Electronic Health Record

Please sum up your impression by filling out the table below by ticking off the relevant boxes (putting an X in the relevant places).

Conclusion on	Excellent	Very good	Good	Fair	Poor
1a) Project manager		X			
1b) Candidates for fellowship					
2) Scientific quality and importance				X	
3) Usefulness and contribution to the research community					X
Total appraisal				X	

Ranked as no out of application received.

Assessment (Max. two pages):

Dette så ikke så bra ut –
for å si det mildt.

Evaluatoren har ikke
begrunnet sin "faglige"
bedømming.

Det som kritiseres er
reisemidlene ...

STORFORSK 2005

”Nya sjansar och nya
vinstar”

Vedlegg 2: 200403282-8 /OM/472.4
Project assessment – project no: «Prosjektnr»

UNNTATT OFFENTLIG
Off.lovens § 5.2.b

Completed forms are confidential
Exempt fr. publ.disc. (Norway. Freedom of Inform.Act §5.2b).
Expert:

Project appraisal of applications submitted to the Research Council of Norway

Application type: Research projects, Personal Doctoral Fellowship, Personal Post-doctoral Fellowship

Project no.: 167296 Handled by: Harald H. Simonsen Activity:

Project manager:

By completing and returning this form, I confirm that:

- I understand and accept the conditions regarding the evaluation of applications to the Research Council of Norway.
- I am not aware of any circumstances that would disqualify me from evaluating this application.
- I have read and understood the criteria for evaluating the application.

The evaluation form is divided into five sections:

- Section A: Marks for the criteria that have been evaluated
Section B: Evaluations of individual criteria
Section C: The expert's overall evaluation of all the evaluated points
Section D: Description of the marks
Section E: Regulations for experts who evaluate applications for the Research Council of Norway.

Part A: Expert's marks for assessment

Only criteria marked X are to be evaluated

To be evaluated (X)	Criteria	Grading scale							Not evaluated
		7	6	5	4	3	2	1	
X	Scientific quality		X						
X	Project management		X						
X	The research group		X						
X	Candidates for grants/fellowships*	X							

Project no.: 167296

Handled by: Harald H. Simonsen

Activity:

Project manager:

By completing and returning this form, I confirm that:

- I understand and accept the conditions regarding the evaluation of applications to the Research Council of Norway.
- I am not aware of any circumstances that would disqualify me from evaluating this application.
- I have read and understood the criteria for evaluating the application.

The evaluation form is divided into five sections:

Section A: Marks for the criteria that have been evaluated

Section B: Evaluations of individual criteria

Section C: The expert's overall evaluation of all the evaluated points

Section D: Description of the marks

Section E: Regulations for experts who evaluate applications for the Research Council of Norway.

Part A: Expert's marks for assessment

Only criteria marked X are to be evaluated

To be evaluated (X)	Criteria	Grading scale							Not evaluated
		7	6	5	4	3	2	1	
X	Scientific quality		X						
X	Project management		X						
X	The research group		X						
X	Candidates for grants/fellowships*	X							
X	Feasibility		X						
X	International co-operation	X							
X	National collaboration	X							
X	Communication of results	X							
	Relevance to society	X							
	Strategic significance	X							
X	The environment, ethics and equal opportunity	X							
	Relevance relative to the call for proposals								X
	Total assessment **	X							

* To be completed only for evaluation of candidates for personal doctoral or post-doctoral fellowships.

**Total assessment of the points evaluated (not a mathematical average). More detailed description in Part D.

Elements Found in Most Successful Proposals

Elements Found in Most Successful Proposals

General considerations (generelle betraktninger)

- Strengt overholder søkerbyråets retningslinjer mht innhold og format
- Er rettet mot det aktuelle publikum – dvs de som skal vurdere søknaden
- Tydelig adresserer review kriteriene til finansieringskilde
- Er interessant å lese

Elements Found in Most Successful Proposals

- Bruker en klar, konsis, helhetlig skrivestil, fri for sjargong, overflødig informasjon, og udefinert akronymer – dvs at det er lett å lese
- Er organisert på en logisk måte som er lett å følge
- Peker på de viktigste punktene i prosjektsøknaden gjennom bruk av understreking, forskjeller i type, linjeavstand, titler og hensiktsmessige sammendrag
- Er sidenummert fra begynnelse til slutt, inkludert vedlegg når dette er direkte føyd til forslaget

Elements Found in Most Successful Proposals

- Gjør hensiktsmessig bruk av tall, grafer, diagrammer og andre visuelle materialer
- Er omhyggelig korrekturlest slik at den har få (om noen) grammatiske feil, stavefeil eller skrivefeil

Elements Found in Most Successful Proposals

The proposal

- Har tittel som er hensiktsmessig, beskrivende, og (kanskje) fantasifull / oppfinnsom
- Med mindre det er en kort søknad, har en innholdsfortegnelse som er enkel og nøyaktig
- Har et klart, konsist, informativt abstrakt som kan stå alene
- Har uttalt mål og målsettinger som ikke er begravd i en hengemyr av narrativ [fortelling]
- Følger naturlig av tidligere / nåværende programmer eller forskning

Elements Found in Most Successful Proposals

- Dokumenterer behovet som skal dekkes eller problemer som skal løses av det foreslåtte prosjektet
- Indikerer at prosjektets hypoteser er bygget på tilstrekkelige beviser og er konseptuelt sunn
- Åpenbart beskriver hvem som vil gjøre arbeidet (Hvem), metodene som vil bli benyttet (Hvordan), hvilke fasiliteter eller sted vil bli brukt (Hvor), og en tidsplan for hendelser (Når)
- Rettferdiggjør betydning og / eller bidrag av prosjektet til nåværende (vitenskapelig) kunnskap på feltet

Elements Found in Most Successful Proposals

- Inkluderer passende og tilstrekkelig henvisninger til tidligere verk, pågående studier og litteratur
- Angir kompetanse og ferdigheter til person(er) som er involvert
- Antar ikke at evaluatorene “vet hva du mener”
- Gjør ingen ubegrunnede forutsetninger
- Diskuterer potensielle fallgruver og alternative tilnærminger
- Presenterer en plan for å vurdere data eller suksesskriterier for prosjektet

Elements Found in Most Successful Proposals

- Er av rimelig størrelse, ikke prøver å besvare alle spørsmålene på en gang
- Foreslår arbeid som kan utføres i den avsatte tiden
- Viser at person(er) og organisasjonen er kvalifisert til å utføre det planlagte prosjektet, antas det ikke at søkeren byrået "vet alt om deg"
- Inkluderer CV som viser de ferdigheter som kreves (f.eks, ikke bruk promotering stappfulle lister med institusjonelle utvalgetsoppdrag for en prosjektbeskrivelse)

Elements Found in Most Successful Proposals

- Dokumenter anlegg som er nødvendige for prosjektets suksess
- Inkluderer nødvendige støttebrev (LoI) og annen støtte dokumentasjon
- Inkluderer en bibliografi over sitert referanser

Elements Found in Most Successful Proposals

The budget (budsjettet)

- Har et budsjett som samsvarer med fortellingen (det narrative): alle viktige elementer som er beskrevet i budsjettet er beskrevet i fortellingen og vice versa
- Har et budsjett som er tilstrekkelig til å utføre de oppgavene som er beskrevet i fortellingen
- Har et budsjett som tilsvarer søkerens retningslinjer med hensyn til innhold og detaljer

Why Proposals Are Rejected

Why Proposals Are Rejected

- Assuming that funds are available, that geographical distribution is not a criterion, and that political considerations are not present, the success of a proposal will depend both on the quality of the project itself and the quality of its presentation in the proposal. Different reviewers, of course, will weigh merits and defects differently, but the following list of short-comings of 605 proposals rejected by the National Institutes of Health is worth pondering.
- The list is derived from an article by Dr. Ernest M. Allen (Chief of the Division of Research Grants, National Institutes of Health) that appeared in Science, Vol. 132 (November 25, 1960), pp. 1532-34. (The percentages given total more than 100 because more than one item may have been cited for a particular proposal.)

Why Proposals Are Rejected

A. Problem (58 percent)

The problem is not of sufficient importance or is unlikely to produce any new or useful information. -- 33.1

The proposed research is based on a hypothesis that rests on insufficient evidence, is doubtful, or is unsound. -- 8.9

The problem is more complex than the investigator appears to realize. -- 8.1

The problem has only local significance, or is one of production or control, or otherwise fails to fall sufficiently clearly within the general field of health-related research. -- 4.8

The problem is scientifically premature and warrants, at most, only a pilot study. -- 3.1

The research as proposed is overly involved, with too many elements under simultaneous investigation. -- 3.0

The description of the nature of the research and of its significance leaves the proposal nebulous and diffuse and without a clear research aim. -- 2.6

Why Proposals Are Rejected

B. Approach (73 percent)

The proposed tests, or methods, or scientific procedures are unsuited to the stated objective. -- 34.7

The description of the approach is too nebulous, diffuse, and lacking in clarity to permit adequate evaluation. -- 28.8

The overall design of the study has not been carefully thought out. -- 14.7

The statistical aspects of the approach have not been given sufficient consideration. -- 8.1

The approach lacks scientific imagination. -- 7.4

Controls are either inadequately conceived or inadequately described. -- 6.8

The material the investigator proposes to use is unsuited to the objective of the study or is difficult to obtain. -- 3.8

The number of observations is unsuitable. -- 2.5

The equipment contemplated is outmoded or otherwise unsuitable. -- 1.0

Why Proposals Are Rejected

C. Investigator (55 percent)

The investigator does not have adequate experience or training for this research. -- 32.6

The investigator appears to be unfamiliar with recent pertinent literature or methods. -- 13.7

The investigator's previously published work in this field does not inspire confidence. -- 12.6

The investigator proposes to rely too heavily on insufficiently experienced associates. -- 5.0

The investigator is spreading himself too thin; he will be more productive if he concentrates on fewer projects. -- 3.8

The investigator needs more liaison with colleagues in this field or in collateral fields. -- 1.7

Why Proposals Are Rejected

D. Other (16 percent)

The requirements for equipment or personnel are unrealistic. -- 10.1

It appears that other responsibilities would prevent devotion of sufficient time and attention to this research. -- 3.0

The institutional setting is unfavorable. -- 2.3

Research grants to the investigator, now in force, are adequate in scope and amount to cover the proposed research. -- 1.5

Spørsmål?

gunnar.hartvigsen@uit.no

gunnar.hartvigsen@helgelandssykehuset.no