

Plagiering – kanskje det dummeste du kan gjøre som forsker?

Professor Gunnar Hartvigsen

Helgelandssykehuset HF

Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

2.4.2024

**Tidligere kunnskaps- og
forskningsminister – og
forhenværende jurist – Sandra
Borchs egen pressekonferanse**

(Fra NRK.no)

Video

<https://www.nrk.no/video/411af86e-6e2e-454e-b515-bb1ec7db09c1>

**Statsminister – og forhenværende
sjef for **Sandra Borch – Jonas
Gahr Støres** egen
pressekonferanse**

(Fra Dagbladet)

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=tGut5LvuvtE>

Dagbladet PLUSS

TVTIPS OSSKJØP PLUSS!GHMENY

LEDER

Sandra Borch og Ingvild Kjerkol:

Smaker sin egen medisin

Studentene må få et enklere og mildere regelverk mot fusk.

Jusprofessor: Sandra Borch kan miste graden

Den tidligere forsknings- og høyere utdanningsministeren risikerer å miste sin mastergrad i jus og bli utestengt fra universitetet etter fredagens avsløring.

Av **SILJE LIEN SVEEN**
Oppdatert 19. januar

Fuske-advokat om Sandra Borch: – Så alvorlig som det kan bli

Forsknings- og høyere utdanningsminister Sandra Borch (Sp) risikerer å miste graden sin etter fredagens avsløring, ifølge flere advokater.

Av **SILJE LIEN SVEEN** og **SILJE KATHRINE SVIGGUM**
Oppdatert 19. januar

E24 Norges største næringslivsavis

Børs Aksjelive Tips oss!Logg innBli abonnentMeny

Så mye av Sandra Borchs masteroppgave er kopiert

Sandra Borch kopierte over 20 prosent av masteroppgaven sin fra seks andre oppgaver. – Urovekkende på mange vis, sier en av de som ble kopiert.

Åpenhjertig Sandra Borch: - Jeg er flau

Sandra Borch vurderer sin politiske framtid etter plagiatskandalen. Nå kan hun fortelle at masteroppgaven i 2014 ble straffet for tekstlikheter allerede den gang.

Aftenposten

Nyheter Oslo Meninger A-magasinet Vink E-avis

Sandra Borchs masteroppgave er annullert



Lytt til saken • 2 minutter

1x

Etter plagiatanklager har nemnda ved UiT Norges arktiske universitet gjennomgått Sandra Borchs masteroppgave. Nå er den annullert.

Aftenposten

Nyheter Oslo Meninger A-magasinet Vink E-avis

Kommentar | Sandra Borch

*Klipp og lim deg til en
mastergrad som best kan
brukes som
pyntegenstand*

Therese Sollien
Kommentator i Aftenposten



UiT SANDRA BORCH MASTER

Underkjenner Borchs masteroppgave

Den avgåtte statsråden fra Senterpartiet sier hun aksepterer annulleringen fra Universitetet i Tromsø, og at hun ikke kommer til å klage på vedtaket.

Sandra Borch er fratatt mastergraden i juss, og står uten vitnemål

I vedtaket fra UiT står det at «Borch har fusket og at resultatet fra masteroppgaven må annulleres. Vitnemålet må trekkes tilbake.» – Jeg er motivert for å skrive en ny masteroppgave, sier hun.



Tinus Svendsen
JOURNALIST

NRK

Nyheter Sport Kultur Humor Distrikt Mer

Gunnar Søk

Troms og Finnmark Tips oss! Nyhetssenter Våre sendinger Podkaster

Sandra Borchs masteroppgave annulleres: – Hun har ikke en grad hos oss

Den avgåtte statsråden fra Senterpartiet sier hun aksepterer annulleringen fra Universitetet i Tromsø, og at hun ikke kommer til å klage på vedtaket.

NRK

Nyheter Sport Kultur Humor Distrikt Mer

Gunnar Søk

Troms og Finnmark Tips oss! Nyhetssenter Våre sendinger Podkaster

Ble ikke tatt for plagiat: Slik kunne det skje

Nærmere en tredjedel av oppgaven til Sandra Borch kan ha vært kopiert. Nå forklarer Universitetet i Tromsø hvordan oppgaven likevel kunne bli godkjent.

DN

Abonner

GH

≡

Sandra Borchs vaklende troverdighet

Er ikke en fjerdedel avskrift uten referanse nok til å underkjenne en masteroppgave? I så fall er systemet i krise.

Nord universitet ferdig med første skritt: Kjerkols master sendes videre til nemnd

Ingvild Kjerkols masteroppgave er sendt videre til nemd for studentsaker ved universitetet i Nord.

Kjerkol om masteroppgaven: – Det burde ikke skjedd

Helseministeren kommer med ny forklaring. Den kjøper ikke jusprofessor Tarjei Bekkedal: - Dette er den vanligste unnskyldningen som går igjen.

Av [FRODE ANDRESEN](#), [MARIUS MEDBY](#) og [OLE LØKKEVIK](#)
Oppdatert 21. januar

MULIG FUSKESAK

Nye fagfolk er ferdige med vurdering av mulig fusk i Kjerkols masteroppgave

En UiO-professor og en amanuensis fra Nord, fikk tre uker på å gjennomgå Ingvild Kjerkols (Ap) masteroppgave på nytt. Professor reagerer på tidsbruk og spesialbehandling.

Slik blir Kjerkols skjebne avgjort

Nå ligger saken i Nord universitets hender.

Av [YASMIN SFRINTZERIS](#), [EIRIK RØSVIK](#), [INGRID BJØRNDAL FARESTVEDT](#) og [HALLGEIR VÅGENES](#) (FOTO)
Oppdatert i dag 11:11

**Borch eller Kjerkol har
neppe sett videoen fra
UiB (fra 2010!)**

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=Mwbw9KF-ACY>

**«ALLE» blir tatt –
før eller senere!**

**Norske universiteter
bruker ...**

Ouriginal is now part of the Turnitin family [Learn More](#)



[Home](#)

[Our Products](#) ▾

[Our Resources](#) ▾

[Our Support](#) ▾

[Our Company](#)

[Your Profile](#) ▾

[English](#) ▾

[Log In](#)



Identify
and
prevent



ghost
writing



Plagiarism detection made easy

Ouriginal by Turnitin is an award-winning software that helps detect and prevent plagiarism regardless of language. Combining text-matching with writing-style analysis to promote academic integrity and prevent plagiarism, Ouriginal is simple, reliable and easy to use.

Ouriginal was acquired by [Turnitin](#) in 2021. As part of a larger global organization, we are better equipped to anticipate the needs of our customers, adapt to change faster, and help foster an environment of academic integrity for educators and students around the globe.

Introduction to Ouriginal



Introduction to Ouriginal



Del

Video

<https://www.youtube.com/watch?v=AHi8xXVX3h0&t=12s>

Flere av verdens mektigste har gjort som Borch

Overraskende mange kolleger av Sandra Borch er avslørt som jukser. Statsråder med ansvar for høyere utdannelse er spesielt utsatt.

Tyske doktorer. For tyskere som vil opp og frem i verden, er det ofte nødvendig å ha en doktorgrad. Gjennom de 16 årene Angela Merkel regjerte, var avsløringer av plagiat den vanligste årsaken til at statsråder måtte gå, skriver The Guardian.

Joe Biden ble avslørt som jukser og fikk strykarakter mens han studerte jus. Vladimir Putins doktorgrad er mildt sagt tvilsom, den bærer preg av både plagiat og å være skrevet av andre enn ham selv. Kinas leder Xi Jinping har doktorgrad, og mange tviler på at han skrev den selv.

Ville du bryte fartsgrensen ...

... dersom du var klar over at det var (nesten) 100% sikkert at du ville kunne bli avslørt?

... dersom du viste at alle med tilgang til Internett når som helst kunne finne ut at du 12. juli 2003 kl 01:15 kjørt i 153 km/t i Lavangsdalen utenfor Tromsø?

Ville du bryte fartsgrensen ...

OK – du er neppe så dum at du vil utsette deg for å kunne bli tatt for dagens fartsovertredelse i år 2035?

MEN - det dette som hender med plagiering – du kan når som helst bli tatt for plagiering som du utførte for mange tiår siden.

Plagiering som du kanskje selv hadde glemt.

Men dessverre for deg – offentlige digitale arkiver glemmer ikke.

Ikke bare kan du bli tatt for en dumhet mange tiår tilbake, men «alle» vil få vite om det.

Dersom du tilhører samfunnets elite er sjansen stor for at saken blir omtalt i media.

Ville du bryte fartsgrensen ...

... dersom det er fare for at alle dine «triks» for å lure systemet før eller senere vil kunne oppdages med til nå ukjent teknologi?

99% AI CONTENT DETECTION ACCURACY >

AI Content Checker

Most Accurate AI Detector

Our AI detector has repeatedly been shown to be the most accurate at detecting AI generated content by both our internal testing and 3rd party peer reviewed studies. Across all Large Language Models (LLMs) including Chat GPT, GPT-4, GPT-3.5, Bard, Llama 2, Claude 2 and even Baidu's Ernie we are able to detect AI generated text.

Paste from

Paste or v

✓ Most Accurate AI Detector

Spørsmål

Hvem mener at plagiering
ikke er det dummeste du kan
gjøre som forsker?

FORSKNINGSETIKK

NR. 02-03/Oktober 2012 // 12. ÅRGANG

AKTUELT ETIKK I PH.D. - UTDANNINGEN

VEILEDERROLLEN

TVIL OM FORSKNING

22. JULI - FORSKNING

Debatt

PLAGIERING – DET DUMMESTE DU KAN GJØRE SOM FORSKER?

Tekst: Gunnar Hartvigsen, medlem av
Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT)

HAR DU HØRT OM EPHORUS? Ikke det? Da bør du snarest ta inn over deg hva dette og tilsvarende programmer er i stand til. Vi snakker selvsagt om plagiering, kanskje det dumme du kan gjøre som forsker. Det er i alle fall noe av det enkleste å avsløre. Alt som behøves er en brukerkonto hos Ephorus og tilgang til det vitenskapelige arbeidet på digital form. I løpet av noen sekunder har du lastet opp dokumentet. Resten tar programmet seg av. Svaret får du i løpet av 10 minutter. Plagiering innebærer for øvrig å kopiere andres ideer, metoder, resultater eller andre skriblerier uten at de behørig krediteres for arbeidet sitt.

Dersom du ikke har Ephorus kommer du likevel langt med å bruke Google. Du kan klippe ut tekststrenger og setninger fra dokumentet og sjekke om du finner identiske treff. Da har du funnet et mulig plagiat.

KARL-THEODOR ZU GUTTENBERG

Høres dette tullet ut? Da bør du i så fall ta en nærmere titt på hva som foregår i Tyskland. Der har det nærmest blitt en folkesport å avdekke plagiat. Det hele begynte med avsløringen av at doktorgradsavhandlingen til (forhenværende) Dr. Karl-Theodor zu Guttenberg, forsvarsminister i Tyskland og utpekt som mulig arvtaker til Angela Merkel, var plagiert. Det ble en stor skandale og Guttenberg måtte etter hvert trekke seg som minister og politiker. Han mistet også dokortittelen. Prosessen ble drevet av tysk presse. Det ble også opprettet en wiki, Guttenplag Wiki, som alle kunne følge med på og bidra til.

OFFENTLIG HEKSEJAKT

Avsløringen av Guttenberg utløste en offentlig jakt på mulige synderbukker. Det faktum at nesten 60% av alle tyske toppledere har en doktorgrad, og at en doktorgrad nærmest er nødvendig for å bli toppleder i Tyskland, gjorde jakten ennå mer spennende for de som deltok. Og alle som ønsket det kunne delta i det som kalles for «crowdsourcing». Etter hvert måtte høyt profilerte politikere som fridemokratenes (FDP) Silvana Koch-Mehrin og Jorgo

Chatzimarkakis trekke seg som følge av avsløringer om plagiering i doktoravhandlingene deres.

Via VroniPlag Wiki kan alle anonymt poste sine avsløringer av plagiering i tyske doktorgradsavhandlinger. Her finnes allerede avslørende informasjon om et tjuetalls avhandlinger. Og databasen vokser stadig. VroniPlag er for øvrig oppkalt etter forfatteren av den første avhandlingen som havnet i databasen, Veronica Saß, eller «Vroni» som tyskere ofte forkorter fornavnet til. Hun er datter av den kjente tyske politikeren Edmund Stoiber.

ALVORLIGE KONSEKVENSER

Jeg startet med å fortelle om Ephorus. Visste du at de fleste mastergrads- og doktorgradsavhandlinger som leveres ved norske universiteter automatisk sjekkes for plagiering? Vet du også hva konsekvensen av å bli tatt er?

Følgende av å bli tatt for plagiering fikk i alle fall en doktorgradskandidat ved Det medisinsk-odontologiske fakultet ved Universitetet i Bergen erfare da han leverte sin avhandling i november 2010. Det ble oppdaget at han hadde plagiert deler av innledningen. Avhandlingen ble underkjent som følge av avsløring av plagiering. Konsekvensen var at doktorgradskandidaten ble utvist og at avhandlingen ikke ble tillatt levert i omarbeidet form. En trist utgang på mange års forskningsinnsats.

VERKTØY STADIG BEDRE

Er det mulig å lure systemene? Ja det er det. Ved å omskrive store deler av teksten så vil ikke plagieringen oppdages. Men det er i dag. Disse verktøyene er under stadig utvikling. Om noen år er de kanskje enda smartere.

Moralen er, som alltid, hold din sti ren. Plagiering er i alle fall noe av det dumme du kan foreta deg som forsker. Den beste måten å unngå plagiering er å oppgi alle kilder. Er du i tvil så ta med referansen. Dette er også en god strategi for å unngå å skaffe deg fiender – alle forskere setter pris på å bli sitert!

Den beste måten å unngå
plagiering på er å oppgi alle kilder
og benytte sitattegn/-
anførselstegn for direkte sitater.

**Kan systemet
likevel lures?**

**Kan systemet
likevel lures?**

(T)JA

PLAGIERING

Så lett er det å lure plagiatkontrollen

Professor Frode Eika Sandnes ved OsloMet har kontrollert programmet som brukes for å avdekke fusk ved landets universiteter og høyskoler.

— Hjemmesidene til Ouriginal gir inntrykk av at vi er i trygge hender. Ouriginal omtaler sitt produkt som en «cutting-edge text-matching and plagiarism prevention solution» basert på «more than three decades of knowledge and expertise», peker Frode Eika Sandnes på.

— Det fikk meg til å spørre meg: Er systemet virkelig så fantastisk som de hevder? Er det likevel mulig å lure systemet? Så lenge den rapporterte tekstlikheten er under den kritiske grensa, blir jo ikke besvarelsene undersøkt selv om de inneholder plagiert tekst.

Gjennomførte tre forsøk

- Professoren gjorde et lite eksperiment for å se om det er mulig å «smugle» en tilslørt plagiert tekst gjennom plagiatkontrollen.
- Han ønsket å bruke enkle metoder uten hjelp av ChatGPT eller liknende, og tok utgangspunkt i et avsnitt på 183 ord fra en doktorgradsavhandling.
- — Først bekreftet jeg at teksten resulterte i en tekstlikhet på 100 prosent. Inspirert av velkjente teknikker for å tilsløre tekst fra søkemotormanipulasjon og phishing testet jeg tre fremgangsmåter, forteller han.

Deler av teksten inkluderes som pdf

- — Jeg skrev først ut teksten og skannet deretter utskriften til et pdf-dokument. Da blir **all tekstinformasjon erstattet med bilder av teksten** (raster). Leseren ser fortsatt teksten uten å fatte mistanke.
- Når jeg kjører dette dokumentet gjennom Ouriginal, får jeg en grå varsellampe med en advarsel om at dokumentet ikke inneholder tekst. Dette ser jo mistenkelig ut, sier Eika Sandnes, og derfor modifiserte han forsøket noe.
- — Jeg gjorde en liten justering der jeg la til et tilfeldig avsnitt på 130 ord etter bildet av teksten. Dette trikset fungerte utmerket. Ouriginal rapporterte 0 prosent likhet uten advarsler.
- Dokumentet vil derfor ikke bli fanget opp av plagiatkontrollørene. Dersom kontrolløren mot formodning skulle kikke nærmere på den detaljerte plagiattrapporten vil vedkommende kunne fatte mistanke fordi det er kun den tilfeldige tilleggsteksten som vises, forteller Eika Sandnes.

«Lurebokstaver»

- Om forsøk to forklarer Eika Sandnes at systemer for behandling av tekst ofte er basert på hele ord.
- — Dersom vi **endrer en eller flere bokstaver**, blir ordet noe helt annet. En velkjent teknikk er å erstatte bokstaver med andre tegn som til forveksling ser helt like ut (**homoglyfer**). Det finnes mange slike tegn. Jeg valgte unicode 0435 til å erstatte bokstaven e som forekommer hyppigst på norsk, sier han.
- — Jeg bruke «søk og erstatt» i Word til å bytte ut alle e-ene i teksten. Dette ga en tekstlighet på 0 prosent. Men om vi ser nærmere på den detaljerte plagiattrapporten finner vi en godt bortgjemt advarsel om at det kan være et mulig forsøk på å sabotere plagiatsjekken. I tillegg ble «lurebokstavene» også fremhevet i den detaljerte plagiattrapporten og var dermed lette å få øye på.
- Med andre ord oppdaget Ouriginal dette forsøket på fusk.

Usynlig formatering

- Om det tredje og siste forsøket forteller Eika Sandnes at han prøvde å tilsløre den plagierte teksten med usynlige tegn.
- — Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene. Leseren derimot vil ikke fatte mistanke, sier han.
- For å oppnå dette laget Eika Sandnes et enkelt program som **delte opp alle lange ord (mer enn 6 bokstaver) med et usynlig mellomrom** på et tilfeldig valgt sted i ordet. Disse mellomrommene blir «usynlige» ved å sette tekststørrelsen til 1 punkt.
- Ouriginal fant ingen tekstlikheter og ga ingen advarsler. Det er fullt mulig å se mellomrommene i den detaljerte plagiatrapporten (for eksempel «sammensatt» som «sammensatt»), men de er så lite iøynefallende at en travel og uoppmerksom kontrollør antageligvis ikke ville legge merke til dette. Siden en slik besvarelse likevel ikke blir trukket ut, er det i sum usannsynlig at fuskeforsøket ville blitt oppdaget.

Usynlig formatering

Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene

Plagi at pro gram met vil der med ikke kje nne igj en ord ene

Plagiatprogrammet vil dermed ikke kjenne igjen ordene
(Denne setningen inneholder 8 blanke 1 punkts tegn – ser du dem?)

SIKT: Kjente utfordringer

- Khrono har spurt Sikt om Eika Sandnes sine funn, og produktområdeleder for digitalt læringsmiljø Vegard Moen svarer at det til en viss grad er mulig å lure de fleste plagiatskontrollsystemer.
- — **Det å forsøke å lure plagiatskontrollen er også juks.** Vi ønsker ikke å gå inn i detaljer om hvordan et system kan lures, men både Sikt og institusjonene kjenner til varianter av metodene professoren beskriver, sier Moen.
- — Forsøk på å lure Ouriginal kan også oppdages, og **tjenesten forbedres stadig slik at nye metoder for å skjule tekstlighet også kan avdekkes.** Tekstsammenligning er bare en liten del av arbeidet med å avdekke og motvirke fusk, og det er vårt inntrykk at institusjonene ikke støtter seg for mye på tekstsammenligningsverktøyet alene, sier Moen.

Sikt – Kunnskapssektorens tenesteleverandør er organisert som eit statleg forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet

JUSS OG SAMFUNN

Elev lurte plagiatkontrollen til It's Learning med banalt knep

Oppskriften har ligget på freak.no i fem år.

Metoden var simpelthen å erstatte alle mellomrom i en tekst fra en annen kilde med hvite utropstegn.

Dette gjorde at teksten ikke ble fanget opp som plagiat. Først da en lærer sjekket ordteilingen, som grunnet mangel på mellomrom registrerte svært få ord, ble mistanke fattet. Det hele ble avslørt ved å endre farge på teksten i dokumentet.

AKTUELT:

Hva er galt med plagiat, og hva må gjøres?

"Noen av spørsmålene som reises i offentligheten nå er: Er plagiat noe annet enn forskningsjuks? Må plagiat skje i et visst omfang før det kalles fusk? Er det mulig å plagiere uten å vite at det er det man gjør?

Noe av utfordringen er at plagiat og fusk både defineres noe ulikt i ulike lovverk og i forskningsetikken.

I forskningsetikken er dette ganske klart: Internasjonalt og nasjonalt er plagiat regnet som et av de mest alvorlige bruddene på god vitenskapelig praksis."

Dette skriver direktør Helene Ingierd i De nasjonale forskningsetiske komiteene i en [kronikk i VG](#).

<https://www.forskningsetikk.no>

KRONIKKEN til direktør i De nasjonale
forskningsetiske komiteene (FEK),
HELENE INGIERD

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Plagiat har stått høyt på dagsordenen den siste tiden. Sentrale spørsmål som reises er hvilke praksiser som egentlig omfattes av plagiatbegrepet, **hvorfor plagiat** både nasjonalt og internasjonalt regnes som et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis, samt hvilke reaksjoner som er rimelige.
- Spørsmålene fortjener grundig oppmerksomhet. I bunn og grunn handler det om å sikre at kunnskapen som frembringes er til å stole på.

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Samtidig er det viktig å fastholde at arbeidet for å sikre at forskningen etterlever forskningsetiske normer ikke kun handler om å sikre gode systemer for å håndtere fusk, men vel så mye om at studenter og forskere lærer at god forskningsetikk er en uløselig del av god forskning.

Et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis

HELENE INGIERD, direktør i De nasjonale forskningsetiske komiteene (FEK)

- Betydningen av å jobbe for å fremme en god forskningskultur understrekes i [den nye versjonen](#) av det europeiske rammeverket for forskningsetikk fra 2023 og i en [ny veileder](#) fra FEK.

The image displays two digital resources related to research ethics. On the left is the 'EUROPEAN CODE OF CONDUCT FOR RESEARCH INTEGRITY' website, showing the title, a brief description of its purpose, and a download button. In the center is a graphic for the 'The European Code of Conduct for Research Integrity' revised edition, featuring the word 'integrity' and a quote about the quality of being honest. On the right is a screenshot of the Norwegian research ethics guidelines website, titled 'Veileder om institusjonenes ansvar for forskningsetikk', which includes a table of contents listing topics like supervision, responsibility, and handling of research integrity issues. Below this is a graphic for the 'Veileder om institusjonenes ansvar for FORSKNINGSETIKK' booklet, featuring an illustration of people working together with gears.

EUROPEAN CODE OF CONDUCT FOR RESEARCH INTEGRITY
2023 Revised Edition

The European Code of Conduct for Research Integrity serves the European research community as a framework for self-regulation across all scientific and scholarly disciplines and for all research settings.

The 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity has been updated to ensure that the European Code of Conduct remains fit for purpose and relevant to all disciplines, emerging areas of research, and new research practices. The European Commission recognises the European Code of Conduct as the reference document for research integrity for all EU-funded research projects and the European Code of Conduct increasingly serves as a model for organisations and researchers across Europe and beyond.

More information about the European Code of Conduct [here](#).

Year : 2023
DOI: 10.26356/ECOC
ISBN: 978-3-9823562-3-5

Download

De nasjonale forskningsetiske komiteene

Om oss | Ressurser | Retningslinjer | Lovverk | Tema

Nyheter | Månedstopp | Forskningsetikk | English

Veileder om institusjonenes ansvar for forskningsetikk

Publisert: 19.09.2023

Utarbeidet av Thomas Østerhaug og Vidar Enebakk, De nasjonale forskningsetiske komiteene. Publisert september 2023.

Innhold

- Innledning
- 1. Undervisning og opplæring
- 2. Veilederens ansvar
- 3. Forskerfellesskapet
- 4. Forskningsstøtte
- 5. Forskningsledere
- 6. Forskningsetiske utvalg
- 7. Ressursspersoner
- 8. Behandling av uretthetssaker
- 9. Institusjonsledelsen

Veileder om institusjonenes ansvar for FORSKNINGSETIKK

De nasjonale forskningsetiske komiteene

Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi

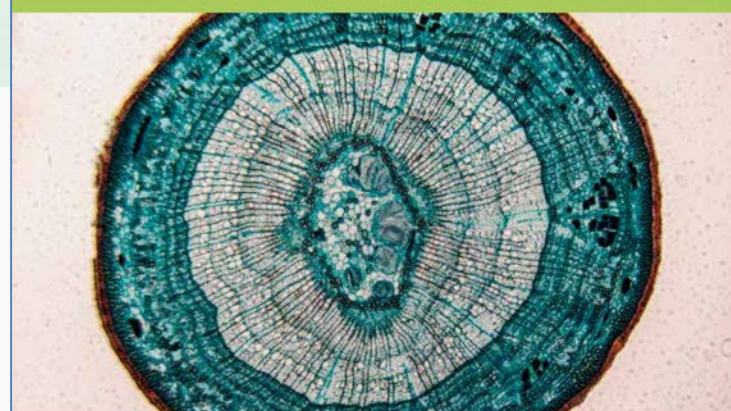
Publisert: 08.02.2019

Disse retningslinjene er utarbeidet av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT) i 2007 og omarbeidet i 2015. Retningslinjene er supplerende til eksisterende internasjonale forskningsetiske retningslinjer.

Innhold

1	Forord	
2	Sammendrag	▼
3	Forskningsetikk	
4	Forskningens forpliktelser overfor samfunnet	▼
5	Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet	▼
6	Usikkerhet, risiko og føre-var-prinsippet	▼
7	Beskyttelse av forskningsdeltakere	▼
8	Beskyttelse av dyr i forskning	▼
9	Forholdet mellom forskning og andre kunnskapsbærere og kunnskapsformer	▼
10	Oppdragsforskning, åpenhet og interessekonflikter	▼
11	Varsling og etisk ansvar	▼
12	Forskningsformidling	▼
13	Forslag til vitenskapsed	
14	Noter	

Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi





Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet

De neste retningslinjene handler om hvordan forskningsetikk kan utøves gjennom god vitenskapelig praksis.

- 4. Forskeren har ansvar for å utøve redelig, sannferdig og etterrettelig forskning av god kvalitet, og forskningsinstitusjonen skal tilrettelegge for slik praksis.***

Redelighet, sannferdighet og etterrettelighet er grunnleggende forskningsetiske krav. Forskerne og forskningsinstitusjonene har ansvar for å sette seg inn i og etterfølge relevante forskningsetiske retningslinjer for den typen forskningsaktivitet de deltar i.



Vitenskapelig redelighet

Forskeren har ansvar for å respektere andres forskningsresultater og å utøve god vitenskapelig praksis. Forskeren skal ikke skjule, fordreie eller forfalske noe, enten det er i planleggingen, gjennomføringen eller rapporteringen av forskningen. Å plagiere innebærer å framstille andres ideer eller forskning som sitt eget.

Den enkelte forskeren har et selvstendig ansvar for å ikke akseptere avvik fra god vitenskapelig praksis, verken på egne eller andres vegne.² Forskere som oppdager eller blir gjort oppmerksomme på feil i sin forskning, skal innrømme feilen, rette den opp og sørge for at konsekvensene av feilen blir minimale.

²Lov om behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven).



God henvisningsskikk

Det er forskningens egenart å bygge videre på andres forskning. Forskere som bygger på andres ideer og forskning, både publiserte og upubliserte, skal gjøre rede for dette på en presis måte, slik at det går fram hva som er forskerens eget bidrag. Forskeren skal gi balanserte og sannferdige framstillinger av andres forskning. Gjennom sitering blir forskning sporbar og etterprøvbar.

Etterprøving

Forskerne og forskningsinstitusjonene skal gjøre data tilgjengelig for andre til etterprøving etter en viss periode. Når vedkommende ikke gjør bruk av disse dataene innen denne tiden, bør de gjøres tilgjengelig for etterprøving eller brukes til annen forskning.

Institusjoner bør innenfor rammen av gjeldende regelverk ha retningslinjer og rutiner for å oppbevare forskningsdata på en slik måte at de kan hentes fram, også etter at forskeren har avsluttet sitt arbeidsforhold ved institusjonen.

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap og humaniora

Publisert: 16.12.2021

Disse retningslinjene er gitt av Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (NESH). 5. utgave 2021, redigert 2023. ISBN for web-versjon: 978-82-7682-112-3

Innhold

Forord

Innledning

A) Forskerfellesskapet

B) Hensyn til personer

C) Grupper og institusjoner

D) Oppdragsgivere, finansører og samarbeidspartnere

E) Forskningsformidling

Vedlegg

Noter

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap og humaniora



Medisin og helsefag

[Betaling til deltakere i medisinsk eller helsefaglig forskning](#)[Helseforskningslovens saklige virkeområde](#)[Helsinkideklarasjonen \(engelsk fulltekst\)](#)[Klinisk utprøving av legemidler](#)[Medisinsk og helsefaglig forskning i lav- og mellominntektsland](#)[Retningslinjer for bruk av genetiske undersøkelser av mennesker i medisinsk og helsefaglig forskning](#)[Retningslinjer for inklusjon av kvinner i medisinsk forskning](#)[Veiledning for forskningsetisk og vitenskapelig vurdering av kvalitative forskningsprosjekt innen medisin og helsefag](#)[Vancouveranbefalingene](#)

Øvrige relevante artikler

Helsinkideklarasjonen

Helsinkideklarasjonen er et eksempel på etiske retningslinjer som brukes aktivt over store deler av verden. I dag kan ingen som arbeider med forskningsetikk unngå å forholde seg til Helsinkideklarasjonen.

Helseforskningsloven

Lov om medisinsk og helsefaglig forskning (helseforskningsloven) ble vedtatt 20.6. 2008. Loven trådte i kraft 1.7.2009. Samme dag ble forskrift om organisering av medisinsk og helsefaglig forskning vedtatt.

Oviedokonvensjonen

Oviedokonvensjonen, Konvensjon om beskyttelse av menneskerettighetene og menneskets verdighet i forbindelse med anvendelsen av biologi og medisin: Konvensjon om menneskerettigheter og biomedisin.

Genèveerklæringen

Genèveerklæringen ble første gang vedtatt av Verdens legeforening i 1948. Det var ment som en ny ed alle leger skulle avlegge etter endt utdanning, der de forpliktet seg til å vie sine liv til menneskehetens tjeneste. Eden kan leses som et svar på at leger hadde vært delaktig i forbrytelser mot menneskeheten under Nazi-Tyskland.

Nürnbergkodeksen

Nürnbergkodeksen er et dokument som angir forskningsetiske standarder for forskning på mennesker. Kodeksen fulgte i kjølvannet av Nürnbergprosessene, hvor et antall nazister var blitt dømt for krigsforbrytelser begått under Den annen verdenskrig, mange av dem leger som hadde deltatt i medisinsk eksperimentering på fanger i konsentrasjonsleire.

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals Updated January 2024

- I. About the Recommendations
 - A. Purpose of the Recommendations
 - B. Who Should Use the Recommendations?
 - C. History of the Recommendations
- II. Roles and Responsibilities of Authors, Contributors, Reviewers, Editors, Publishers, and Owners
 - A. Defining the Role of Authors and Contributors
 - 1. Why Authorship Matters
 - 2. Who Is an Author?
 - 3. Non-Author Contributors
 - 4. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology
 - B. Disclosure of Financial and Non-Financial Relationships and Conflicts of Interest
 - 1. Participants
 - a. Authors
 - b. Peer Reviewers
 - c. Editors and Journal Staff
 - 2. Reporting Relationships and Activities
 - C. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process
 - 1. Authors
 - a. Predatory or Pseudo-Journals
 - 2. Journals
 - a. Confidentiality
 - b. Timeliness
 - c. Peer Review
 - d. Integrity
 - e. Diversity and Inclusion
 - f. Journal Metrics
 - 3. Peer Reviewers
 - D. Journal Owners and Editorial Freedom
 - 1. Journal Owners
 - 2. Editorial Freedom
 - E. Protection of Research Participants
 - III. Publishing and Editorial Issues Related to Publication in Medical Journals
 - A. Corrections, Retractions, Republications, and Version Control
 - B. Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction
 - C. Copyright
 - D. Overlapping Publications
 - 1. Duplicate Submission
 - 2. Duplicate and Prior Publication
 - 3. Preprints
 - a. Choosing a Preprint Archive
 - b. Submitting Manuscripts That Are in Preprint Archives to a Peer-Reviewed Journal
 - c. Referencing Preprints in Submitted Manuscripts
 - 4. Acceptable Secondary Publication
 - 5. Manuscripts Based on the Same Database
 - E. Correspondence
 - IV. Manuscript Preparation and Submission
 - A. Preparing a Manuscript for Submission to a Medical Journal
 - 1. General Principles
 - 2. Reporting Guidelines
 - 3. Manuscript Sections
 - a. Title Page
 - b. Abstract
 - c. Introduction
 - d. Methods
 - i. Selection and Description of Participants
 - ii. Technical Information
 - iii. Statistics
 - e. Results
 - f. Discussion
 - g. References
 - i. General Considerations
 - ii. Style and Format
 - h. Tables
 - i. Illustrations (Figures)
 - j. Units of Measurement
 - k. Abbreviations and Symbols
 - B. Sending the Manuscript to the Journal

4. Artificial Intelligence (AI)–Assisted Technology

At submission, the journal should require authors to disclose whether they used Artificial Intelligence (AI)-assisted technologies (such as Large Language Models [LLMs], chatbots, or image creators) in the production of submitted work. Authors who use such technology should describe, in both the cover letter and the submitted work in the appropriate section if applicable, how they used it. For example, if AI was used for writing assistance, describe this in the acknowledgment section (see Section II.A.3). If AI was used for data collection, analysis, or figure generation, authors should describe this use in the methods (see Section IV.A.3.d). Chatbots (such as ChatGPT) should not be listed as authors because they cannot be responsible for the accuracy, integrity, and originality of the work, and these responsibilities are required for authorship (see Section II.A.1). Therefore, humans are responsible for any submitted material that included the use of AI-assisted technologies. Authors should carefully review and edit the result because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. Authors should not list AI and AI-assisted technologies as an author or co-author, nor cite AI as an author. Authors should be able to assert that there is no plagiarism in their paper, including in text and images produced by the AI. Humans must ensure there is appropriate attribution of all quoted material, including full citations.

Forfattere skal kunne hevde at det ikke er **plagiat** i deres artikkel, inkludert i tekst og bilder produsert av AI. Mennesker må sørge for at det er passende kreditering av alt sitert materiale, inkludert fullstendige sitater.

Authors should be able to assert that there is no plagiarism in their paper, including in text and images produced by the AI. Humans must ensure there is appropriate attribution of all quoted material, including full citations.

Vancouver-
anbefalingene

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals Updated January 2024

- I. About the Recommendations
 - A. Purpose of the Recommendations
 - B. Who Should Use the Recommendations?
 - C. History of the Recommendations
 - D. Roles and Responsibilities of Authors, Contributors, Reviewers, Editors, Publishers, and Owners
 - E. Defining the Role of Authors and Contributors
 - 1. Why Authorship Matters
 - 2. Who Is an Author?
 - 3. Non-Author Contributors
 - 4. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology
 - F. Disclosure of Financial and Non-Financial Relationships and Activities, and Conflicts of Interest
 - 1. Participants
 - a. Authors
 - b. Peer Reviewers
 - c. Editors and Journal Staff
 - 2. Reporting Relationships and Activities
 - 3. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process
 - 1. Authors
 - a. Predatory or Pseudo-Journals
 - 2. Journals
 - a. Confidentiality
 - b. Timeliness
 - c. Peer Review
 - d. Integrity
 - e. Diversity and Inclusion
 - f. Journal Metrics
 - 3. Peer Reviewers
 - 4. Journal Owners and Editorial Freedom
 - 1. Journal Owners
 - 2. Editorial Freedom
 - G. Protection of Research Participants
- II. Publishing and Editorial Issues Related to Publication in Medical Journals
 - A. Corrections, Retractions, Republications, and Version Control
 - B. Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction
 - C. Copyright
 - D. Overlapping Publications
 - 1. Duplicate Submission
 - 2. Duplicate and Prior Publication
 - 3. Preprints
 - a. Choosing a Preprint Archive
 - b. Submitting Manuscripts That Are in Preprint Archives to a Peer-Reviewed Journal
 - c. Referencing Preprints in Submitted Manuscripts
 - 4. Acceptable Secondary Publication
 - 5. Manuscripts Based on the Same Database
 - E. Correspondence
 - F. Fees
 - G. Supplements, Theme Issues, and Special Series
 - H. Sponsorship and Partnerships
 - I. Electronic Publishing
 - J. Advertising
 - K. Journals and the Media
 - L. Clinical Trials
 - 1. Registration
 - 2. Data Sharing
 - IV. Manuscript Preparation and Submission
 - A. Preparing a Manuscript for Submission to a Medical Journal
 - 1. General Principles
 - 2. Reporting Guidelines
 - 3. Manuscript Sections
 - a. Title Page
 - b. Abstract
 - c. Introduction
 - d. Methods
 - i. Selection and Description of Participants
 - ii. Statistics
 - e. Results
 - f. Discussion
 - g. References
 - i. General Considerations
 - ii. Style and Format
 - h. Tables
 - i. Illustrations (Figures)
 - j. Units of Measurement
 - k. Abbreviations and Symbols
 - B. Sending the Manuscript to the Journal

B. Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction

Scientific misconduct in research and non-research publications includes but is not necessarily limited to data fabrication; data falsification, including deceptive manipulation of images; purposeful failure to disclose relationships and activities; and plagiarism. Some people consider failure to publish the results of clinical trials and other human studies a form of scientific misconduct. While each of these practices is problematic, they are not equivalent. Each situation requires individual assessment by relevant stakeholders. When scientific misconduct is alleged, or concerns are otherwise raised about the conduct or integrity of work described in submitted or published papers, the editor should initiate appropriate procedures detailed by such committees as the Committee on Publication Ethics (COPE) (<http://publicationethics.org/resources/flowcharts>), consider informing the institutions and funders, and may choose to publish an expression of concern pending the outcomes of those procedures. If the procedures involve an investigation at the authors' institution, the editor should seek to discover the outcome of that investigation; notify readers of the outcome if appropriate; and if the investigation proves scientific misconduct, publish a retraction of the article. There may be circumstances in which no misconduct is proven, but an exchange of letters to the editor could be published to highlight matters of debate to readers.

Vancouver-anbefalingene

Vitenskapelig uredelighet i

forsknings- og ikke-vitenskapelige publikasjoner inkluderer, men er ikke nødvendigvis begrenset til, datafabrikasjon; dataforfalskning, inkludert villedende manipulering av bilder; bevisst unnlattelse av å avsløre relasjoner og aktiviteter; og plagiat. Noen mennesker anser unnlattelse av å publisere

resultatene av kliniske studier og andre menneskelige studier en form for vitenskapelig uredelighet. Selv om hver av disse praksisene er problematiske, er de ikke ekvivalente.

Scientific misconduct in research and non-research publications includes but is not necessarily limited to data fabrication; data falsification, including deceptive manipulation of images; purposeful failure to disclose relationships and activities; and plagiarism. Some people consider failure to publish the results of clinical trials and other human studies a form of scientific misconduct. While each of these practices is problematic, they are not equivalent

HINT

PhD dissertation: “Character and conscience —
Studies on the conditions, necessities, and
demands on the development of conscience in the
present day”

University of Düsseldorf, 1980

Hvem er dette?

Video

https://www.youtube.com/watch?v=V_579LG9NJE

Video

https://www.youtube.com/watch?v=upvHOku2_ul

Schavan will nicht so ganz vom Doktor lassen

Annette Schavan hat ihren Dokortitel verloren. In ihrem Lebenslauf besteht die Ex-Ministerin aber darauf, promoviert zu haben - "gültig bis 2014". Eine problematische Formulierung.

29.07.2014, 16.07 Uhr



Politik Finanzen Perspektiven Earth Wissen Gesundheit Unterhaltung Panorama Sp

Bundesbildungsministerin Annette Schavan

Plagiatsjäger bemängelt 92 Seiten der Doktorarbeit

Kampf um Titel und Ruf

Etwas mehr als ein Jahr ist es her, dass Annette Schavan (CDU) von der Universität Düsseldorf ihr Dokortitel entzogen wurde. Die damalige Bundesbildungsministerin reichte Klage gegen die Entscheidung ein. Sie bestreitet eine systematische Täuschung. Experten halten ihre Erfolgschancen für gering.

Von Armin Himmelrath | 19.03.2014

- Det er mange fascinerende fakta å merke seg om "KT" zu Guttenberg: at han var Tysklands yngste handelsminister noensinne da han ble med i Angela Merkels regjering i 2009, bare 37 år gammel; at hans aristokratiske families formue er estimert til € 400m (£ 339m); at han har ikke mindre enn 10 fornavn: Karl Theodor Maria Nikolaus Johann Jacob Philipp Franz Joseph Sylvester Freiherr von und zu Guttenberg.

Så mye som 5% av hans doktoravhandling om faser av den konstitusjonelle utviklingen av Amerika og EU hadde blitt kopiert fra andre bøker og nettsteder uten passende akkreditering.



Video

<https://www.youtube.com/watch?v=u0gsDXbN0F8>

Original und Guttenbergs Kopien

 Ziehen Sie den Schieberegler - die linke Bildhälfte zeigt die nicht ausgewiesenen Quellen, die rechte Seite Karl-Theodor zu Guttenbergs Doktorarbeit. Die von der Quelle abweichenden Stellen in der Dissertation sind gelb markiert.

Klara
Obermüller

Wilfrid Marxer

Dr. Günther
Burghardt

Roland Vaubel

Martin
Nettesheim

Dr. Barbara
Zehnpfennig

Botschaft der
USA

Prof. Dr. Ludger
Kühnhardt

Gerhard Casper

Dr. Andreas
Schwab

Thomas Schmitz

Waldemar
Hummer

Wiss. Dienste
Dt. Bundestag

Dissertation Karl-Theodor zu Guttenberg, S. 349 f.

Geografisch zeigt sich der Schwerpunkt **in den USA** vor allem im Westen und Mittleren Westen.¹⁰⁰⁸ Nationale Referenden sind in der amerikanischen Verfassung nicht vorgesehen. Auf der Ebene der Bundesstaaten hat sich dagegen das Instrumentarium der Direkten Demokratie, bis hinab auf die lokale Ebene, weitgehend durchgesetzt. In allen Bundesstaaten sind darüber hinaus auch Anordnungen von Volksabstimmungen aufgrund von Behördenbeschlüssen möglich („legislative referendum“).

Original und Guttenbergs Kopien

 Ziehen Sie den Schieberegler - die linke Bildhälfte zeigt die nicht ausgewiesenen Quellen, die rechte Seite Karl-Theodor zu Guttenbergs Doktorarbeit. Die von der Quelle abweichenden Stellen in der Dissertation sind gelb markiert.

Klara
Obermüller

Wilfrid Marxer

Dr. Günther
Burghardt

Roland Vaubel

Martin
Nettesheim

Dr. Barbara
Zehnpfennig

Botschaft der
USA

Prof. Dr. Ludger
Kühnhardt

Gerhard Casper

Dr. Andreas
Schwab

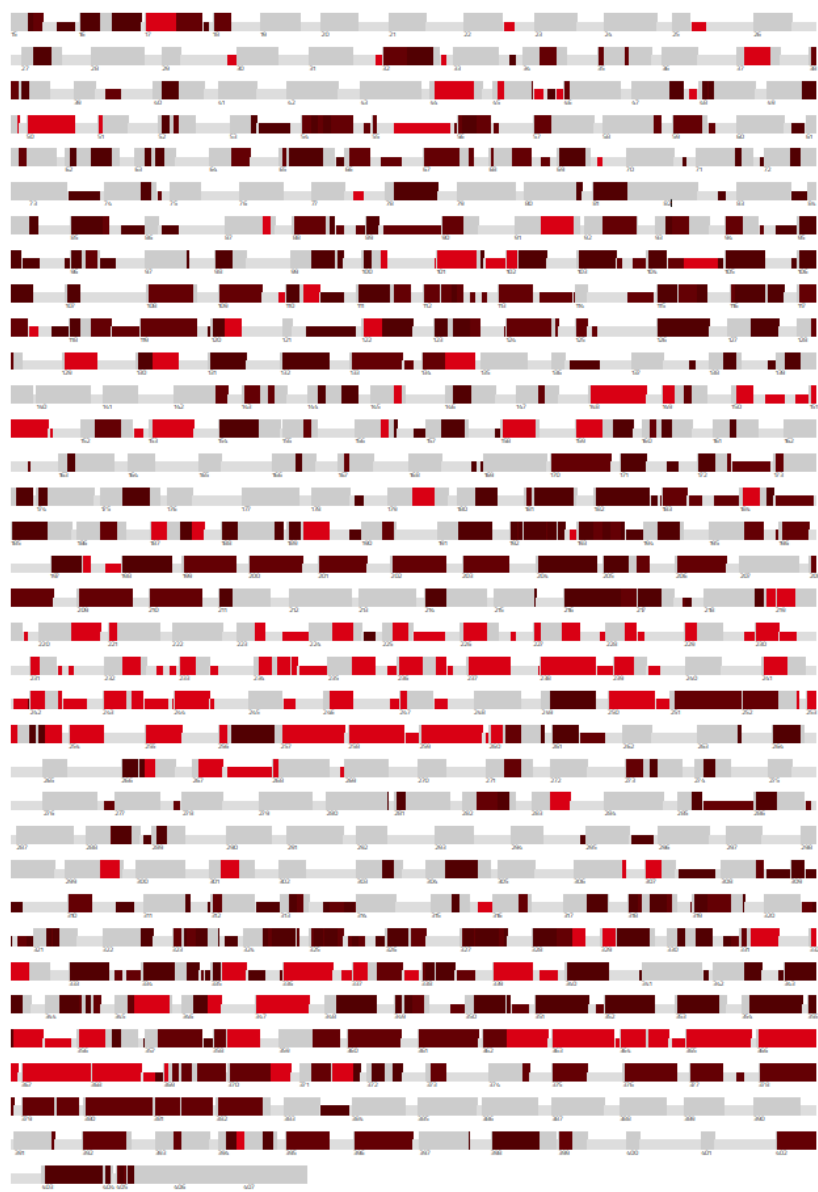
Thomas Schmitz

Waldemar
Hummer

Wiss. Dienste
Dt. Bundestag

Wilfried Marxer, "Wir sind das Volk": Direkte Demokratie - Verfahren, Verbreitung, Wirkung, Schriftliche Fassung des Vortrages am Liechtenstein-Institut vom 2. November 2004 in der Vorlesungsreihe "Herausforderung Demokratie", S. 25 ff.

Geografisch zeigt sich der Schwerpunkt vor allem im Westen und Mittleren Westen.³⁰ Nationale Referenden sind in der amerikanischen Verfassung nicht vorgesehen. Auf der Ebene der Bundesstaaten hat sich dagegen das Instrumentarium der Direkten Demokratie, bis hinab auf die lokale Ebene, weitgehend durchgesetzt. (... SPIEGEL ONLINE). In allen Bundesstaaten sind darüberhinaus auch Anordnungen von Volksabstimmungen aufgrund von Behördenbeschlüssen möglich („legislative referendum“).



Large bars = normal text line, small bars = footnote line. Dark red bars stand for full rip-offs and masked rip-offs, red bars represent other plagiarism categories (german). Source: Guttenplag-Wiki.

GuttenPlag Wiki

[Beliebte Seiten](#)

[Verschleierung](#)

[Einzelseite](#)

[Community](#)

[Zufällige Seite](#)

[Wiki-Aktivitäten](#)

Guttenberg-2006

[Zum Bearbeiten anmelden](#)

68 [Kommentare](#)

[Gefällt mir](#)

77 [GuttenPlag Wiki durchsuchen](#)



Bearbeitet vor 4 Stunden von [Der-kaivos](#)

Verfassung und Verfassungsvertrag: Konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU

von *Karl-Theodor Freiherr zu Guttenberg*

Bei der im Folgenden auf Plagiate überprüften Arbeit handelt es sich um die Dissertation "*Verfassung und Verfassungsvertrag: Konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU*", eingereicht von Karl-Theodor Freiherr zu Guttenberg.

Die Dissertation besteht aus gesamt 475 Seiten, die sich wie folgt aufteilen:

- Seite 1-13: Inhaltsverzeichnis
- Seite 14: leer
- Seite 15-407: Haupttext
- Seite 408-415: Anhänge
- Seite 416-464: Literaturverzeichnis
- Seite 465-475: Sachwortverzeichnis

Abzüglich der übrigen Seiten verbleiben also 393 Seiten wissenschaftlicher Arbeit im Haupttext.

Statistik

[Bearbeiten](#)

Auswertungsstufe I

Es sind bislang **446 Berichte** über Plagiatfunde auf den **393 Haupttext-Seiten** eingegangen. Da Mehrfachmeldungen hier unvermeidlich sind, wäre die direkte Ableitung einer Prozentzahl aus diesen Zahlen unseriös.

Auswertungsstufe II

Diese Meldungen wurden bereits teilweise überprüft und zusammengefasst: ohne Mehrfachnennung existieren **329 Berichte** über Funde auf einzelnen Seiten, diese sind weiter unten aufgelistet. Dies entspricht **83.71% aller Seiten im Haupttext** mit Plagiatfunden; diese Seiten sind natürlich jeweils nicht unbedingt *vollständig* plagiiert.

1.862 SEITEN IN DIESEM WIKI

[Neue Seite](#)

Letzte Aktivitäten



Fragment 309 5-8

bearbeitet von [Annerr](#) vor 1 Minute



Fragment 309 1-4

bearbeitet von [Annerr](#) vor 3 Minuten



Fragment 172 02-11

bearbeitet von [KayH](#) vor 3 Minuten



Fragment 309 101-113

bearbeitet von [Annerr](#) vor 7 Minuten

[Zeige mehr >](#)

798 BILDER IN DIESEM WIKI

[Neues Bild](#)

[Artikel teilen](#)

[Verfolgen](#)

Dr. Klipp og lim snakker igjen

INGRID BREKKE

OPPDATERT: 28.NOV.2011 21:14 | PUBLISERT: 28.NOV.2011 12:54



VroniPlag Wiki - kollaborative Plagiatsdokumentation

Kritische Auseinandersetzungen mit Hochschulschriften auf Basis belastbarer Plagiatsfundstellen

[Chat](#) - [Forum](#) - [Twitter](#) - [Briefkasten](#)

VroniPlag Wiki ist ein wissenschaftliches Projekt ohne politische oder kommerzielle Interessen.

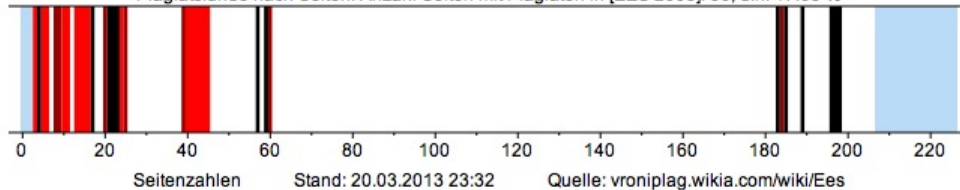
[Details](#)

VroniPlag Wiki is a scientific project without political or commercial interests. [Read more...](#)

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Habilitationsschrift von Dr. Eike Eric Scheller: Neue Ansätze zur Knorpelgeweberestitution durch selektiven Wärmeeintrag mittels Laserstrahlung

Vorgelegt der Medizinischen Fakultät Charité – Universitätsmedizin Berlin. Einreichungsdatum: April 2008.
Gutachter: Prof. Dr. med. Kuno Weise, Prof. Dr. R. Steiner. Veröffentlicht: Berlin 2010. → [Download Deutsche Nationalbibliothek](#) → [Download FU Berlin](#).

Plagiatsfunde nach Seiten. Anzahl Seiten mit Plagiaten in [EES 2008]: 36, d.h. 17.65 %



 nicht einberechnete Seiten

 Seite enthält Plagiat

 mehr als 50 % der Seite plagiiert

 mehr als 75 % der Seite plagiiert

VroniPlag Wiki er en wiki startet 28. mars 2011 på Wikia som undersøker og dokumenterer omfanget av plagiat i tyske doktoravhandlinger.

Etter tilbakekallingen av Karl-Theodor zu Guttenbergs doktorgrad, vedtok VroniPlag Wiki ideen om GuttenPlag Wiki.

VroniPlag er oppkalt etter den første avhandlingen som er dokumentert i den, avhandlingen levert av Veronica Saß, datter av tysk politiker Edmund Stoiber. "Vroni" er et kallenavn på tysk for "Veronica".

[Impressum](#)

→ [Impressum](#)

VroniPlag Wiki – kollaborative Plagiatsdokumentation

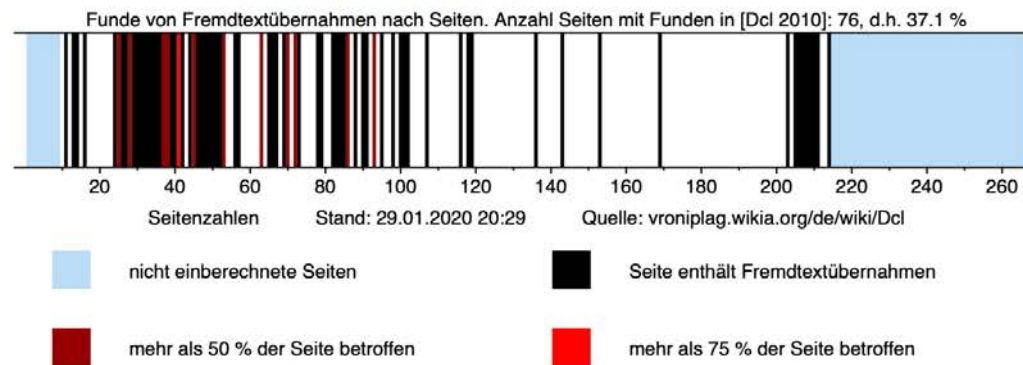
Eine kritische Auseinandersetzung mit Hochschulschriften

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Dissertation von Dr. Franziska Giffey (geb. Süllke): Europas Weg zum Bürger - Die Politik der Europäischen Kommission zur Beteiligung der Zivilgesellschaft

Vorgelegt zur Erlangung des akademischen Grades der Doktorin der Politikwissenschaft (Dr. rer. pol.) beim Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft [im Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften](#) der Freien Universität Berlin [Erstgutachterin: Prof. Dr. Tanja Anita Börzel](#) (FU Berlin), Zweitgutachter: Prof. Dr. Hartmut Häußermann (HU Berlin). Datum der Einreichung: 30. Oktober 2009. Tag der mündlichen Prüfung: 16. Februar 2010. Online-Publikation: FU Berlin, 2010.

→ Nachweis und Download [Refubium - Repositorium der Freien Universität Berlin](#)

→ Nachweis und Download [Deutsche Nationalbibliothek](#)



Wie liest man diese Grafik?

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Dissertation von Qing Shou:

Zahlenübersicht

189 Dissertationen, 13 Habilitationsschriften (Ank, Chg, Chh, Ctr, Ees, Kk, Mek, Mhg, Mjm, Or, Ut, Tn, Ts), 1 Masterarbeit (Df), 1 Einführung in wissenschaftliche Arbeitsmethoden (Jam)

Veröffentlichte Dokumentationen

- Interpretationshilfe für die **Prozentzahl** (letzte Spalte): Sie drückt den Anteil der Seiten mit Fremdtextübernahmen aus, nicht den Fremdtextanteil am Fließtext.
- Interpretationshilfe für die **Durch- bzw. Unterstreichungen** (4. Spalte): *Durchstreichungen* weisen Aberkennungen akademischer Grade aus, *Unterstreichungen* bezeichnen nicht erfolgte Aberkennungen. Ein Fehlen entsprechender Markierungen kann entweder bedeuten, dass universitäre Entscheidungen noch ausstehen oder aber sie bereits erfolgt, jedoch noch nicht bekannt geworden sind. Manche Universitäten bzw. Fakultäten verweigern etwa aus Datenschutz-Gründen (so die Berliner Charité) Auskünfte zu einzelnen Fällen und teilen allenfalls summarisch Ergebnisse ihrer Überprüfungen mit. Insbesondere für Nichtaberkennungen gibt es sehr unterschiedliche Gründe, die auf der Seite [Aberkennungen und Urteile](#) für die jeweiligen Fälle näher angegeben bzw. rubriziert sind.

Nr	Nachname, Vorname	Abk.	Dr.	Universität	VP-Home	Prüfung	Publ	%
204	Giffey, Franziska	Dcl	rer. pol.	Berlin, FU	2019-05-05	2010-02-16	2010	37,1
203	Shou, Qing	Qs	med.	Homburg, Saar-Uni	2018-08-14		2008	70
202	Schwendemann, Annette	Asm	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-23		2015	52,6
201	Schwendemann, Alexander	Als	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2016	53,1

Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 007 01

Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 045 17

Schumann • vor 1 Stunde

Svr/Fragment 032 01

Schumann • vor 1 Stunde



Hilf uns dabei, VroniPlag Wiki zu erweitern!

LEG LOS

Beliebte Seiten



The Personality Theory That Explains 'The Good Place'
Presented by Fandom



Dcl



Dcl/Pressespiegel



Cbr



Cbr/Befunde

Nr	Nachname, Vorname	Abk.	Dr.	Universität	VP-Home	Prüfung	Publ	%
204	Giffey, Franziska	Dcl	rer. pol.	Berlin, FU	2019-05-05	2010-02-16	2010	37,1
203	Shou, Qing	Qs	med.	Homburg, Saar-Uni	2018-08-14		2008	70
202	Schwendemann, Annette	Asm	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-23		2015	52,6
201	Schwendemann, Alexander	Als	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2016	53,1
200	Becker, Klaus-Jochen	Kbe	PhD	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-07-01		2015	33,3
199	Linnert, Julia	Jul	PhDr Anm. 5	Bratislava, Paneuropäische Hochschule	2018-05-01		2013	100
198	Eidenmüller, Thorsten	Tei	PhD	Bratislava, St. Elisabeth	2018-04-19		2014	41,7
197	Lukjanov[a], Julia	Jl	phil.	Berlin, HU	2018-04-15	2009-10-20	2009	46,3
196	Müller, Daniel	Dml	med.	München, LMU	2018-03-20	2004-01-15	2004	40,8
195	Weber, Matthias	Maw	PhD	Bratislava, Comenius	2018-02-26	2009-06-04	2009	58,6
194	Petersen, Reiner	Rp	PhD	Bratislava, Comenius	2018-01-17	2015-07-14	2015	74,1
193	Saurbier, Berward	Bes	med.	Freiburg (Breisgau)	2017-12-12		1991	87,3

Beliebte Seiten



The Personality Theory That Explains 'The Good Place'
Presented by Fandom



Dcl



Dcl/Pressespiegel



Cbr



Cbr/Befunde

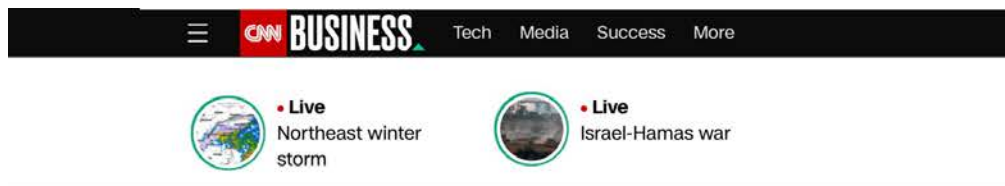
Dr. med.	Nk	Awb	Ahg	Ch	Qf	Dm	Apa	Hta	Hk	Stf	Da	Ahe	Gad	Gt	Jhg	Lh	Uta	Fs	Cl	Bm	
	Fpb	Jus	Slo	Ali	Aaf	To	Md	Nay	Aak	Fif	Jhe	Alm	Miw	Ak	Mi	Hw	Jok	Rts	Tt	Tb	
	Tw	Anh	Go	Haw	Lr	Gdp	Gls	Xsc	Mpl	Rlm	Kal	Mak	Ugv	Lcg	Vm	Bza	Sns	Acb	Wfe	Gp	
	Ww	Svh	Cpk	Cht	Ph	Whs	Nkl	Jba	Kml	Bes	Dml	Qs									72
Dr. med. dent.	Ht	Sm	Feb	Tz	Ckr	Ea	Gb	Tmm	Aeh	Al	Amh	Cim	Glg	Nig	Am	Pew	Mku	Ao	Dob	Juh	
	Cep	Vik	Ths	Hbw	Cz	Cak	San														27
Dr. iur.	Vs	Mep	Ub	Ah	Dv	Pes	Lm	Psc	Tr	Mb	Ld	Cmg	Tj	Rm	Ks	Wy	Maa	Gjb	Fws	Oz	
	Sse	Mra	Pf	Csc	Ama																25
Dr. phil.	Skm	Ge	Mm	Sh	Mw	Bf	Uo	Ssh	Mah	Mkl	Asc	Tmu	Ahe	Za	Ssk	Yb	Lhl	Xg	Gd	Gma	
	Jl																				21
Dr. rer. nat.	Are	Mag	Iam	Ves	Mef	Tim	Mrs	Ry	Dsa	Sj											10
Dr. rer. pol.	Bds	Mh	Rh	Ab	Jkr	Db	Wd	Af	Dcl												9
Dr. med. habil.	Ut	Ees	Or	Ctr	Chh	Kk	Mjm	Mek													8
PhD	Msc	Ast	Rp	Maw	Tei	Kbe	Als	Asm													8
Dr.-Ing.	Jg	Dd	Aes	Saa																	4
Ph.D.	Nm	Jm	Mmu																		3
Dr. med. vet.	Raw	Ad	Dmi																		3
Dr. rer. biol. hum.	Pak	Vpr																			2
Dr. iur. habil.	Chg																				1
Dr. rer. pol. habil.	Tn																				1
Dr. theol.	Jpm																				1
Dr. phil. habil.	Is																				1
Dr. paed.	Is																				1
Dr. med. dent. habil.	Ank																				1
Dr. rer. soc.	Mhe																				1
Dr. rer. soc. habil.	Mhg																				1
sonst.	Cs	Df	Jul																		3

Keine Qualifikationsschrift: (Jam)

Harvard President Claudine Gay Accused of Plagiarism

Video

https://www.youtube.com/watch?v=ZLvnWsK1g_4



Claudine Gay resigns the presidency of Harvard University amid plagiarism allegations

By Matt Egan, Samantha Delouya and Elise Hammond, CNN

Updated 6:39 p.m. ET, January 2, 2024

«Harvard-president Claudine Gays avgang etter nye plagiatpåstander lukker kapittelet hennes i en storm som har dratt eliteskoler inn i bitter politikk før valget.

Gay kunngjorde at hun går av tirsdag, og avsluttet den korteste perioden på toppen av det anerkjente Ivy League-universitetet i historien, etter at uker med kritikk blusset opp igjen da *The Washington Free Beacon* publiserte nye anklager om at hun hadde stjålet teksten hun brukte i en artikkel for 20 år siden fra en annen professor.»



Honest work

Nature 484, 141 (12 April 2012) | doi:10.1038/484141b

Pu

Th

Su

La:

pla

Tu

adi

the

dei

Tu

res

Th

mii

his

Honest work

The plagiarism police deserve thanks for defending the honour of the PhD.

Last week, Hungary's President Pál Schmitt was forced to resign because of plagiarism detected in his 1992 PhD thesis on physical education. Tivadar Tulassay, rector of Budapest's prestigious Semmelweis University, showed admirable courage by standing up to the Hungarian establishment to revoke the thesis a few days earlier, after experts appointed by the university declared that Schmitt's thesis "failed to meet scientific and ethical standards". Tulassay, a cardiovascular researcher, has since assumed personal responsibility for his university's decision to revoke Schmitt's title.

The affair has remarkable parallels with that of Germany's former defence minister, Karl-Theodor zu Guttenberg, who resigned in March last year after his own PhD thesis, in law, had been revoked by the University of Bayreuth.

Like Schmitt, zu Guttenberg tried at first to deny plagiarism charges, then to underplay them, and he enjoyed powerful political support — until protests by a movement of honest PhD holders made his situation untenable. Plagiarism hunters have other prominent personalities in their sights, and are not necessarily going to be stopped just because a thesis is not in electronic form — if suspicion is high, they will digitize it themselves.

In many central European countries, an academic title is a decided advantage for a political career; clearly, some ambitious politicians think nothing of obtaining such a title by cheating. We can thank the plagiarism hunters — whatever their individual motives — for exposing dishonesty among those who govern us, and for defending the honour of a PhD. The only safe doctorate these days is an honestly acquired one. ■

12 APRIL 2012 | VOL 484 | NATURE | 141

© 2012 Macmillan Publishers Limited. All rights reserved

Lik

enjoyed powerful political support — until protests by a movement of honest PhD holders made his situation untenable. Plagiarism hunters have other prominent personalities in their sights, and are not necessarily

Personlige konsekvenser av plagiering

Personlige konsekvenser av plagiering

- Å bli tatt vil være veldig pinlig.
- Folk som plagierer: sett på som en svindel eller falsk, en juksemaker og til og med en tyv.
- Plagiat kan sees på som tyveri.
- Plagarister:
 - Får sitt nåværende arbeid stanset
 - Kan ha problemer med å få fremtidig arbeid

Charles J. Ogletree Jr.

(Harvard University law professor)

- 6 avsnitt i "All Deliberate Speed" kopiert ordrett fra en bok av Jack M. Balkin
- Mr. Ogletree: "delen ble satt inn av en forskningsassistent og skulle gjennomgås og omskrives av en annen assistent."

Charles J. Ogletree Jr.

- Omtrent seks avsnitt i “All Deliberate Speed”, Mr. Ogletrees nye bok om Høyesteretts Brown v. Board of Education beslutning, ble kopiert ordrett fra en bok av Jack M. Balkin, en Yale jusprofessor.
- Mr. Ogletree, en jusprofessor ved Harvard University, sa at seksjonen ble satt inn av en forskningsassistent og skulle gjennomgå og omskrives av en annen assistent. I stedet ble anførselstegnene droppet, og under press for å overholde en publiseringsfrist ble materialet redigert som om det var skrevet av Mr. Ogletree.

Charles J. Ogletree Jr.

- Harvard Law School etterforskning: ... fant at lånet var «en alvorlig vitenskapelig overtredelse».
- Ogletree: beklaget, kalte det en "alvorlig feil" og sa at han hadde "delegert for mye ansvar til andre under den endelige redigeringsprosessen."

Charles J. Ogletree Jr.

- Etter at kopieringen ble oppdaget i høst, spurte Elena Kagan, dekan ved Harvard Law School, Derek Bok, en tidligere Harvard-president, og Robert Clark, en tidligere dekan ved fakultetet, om å undersøke påstanden.
- De fant at lånet var «en alvorlig vitenskapelig overtredelse». Universitetsansatte har ikke avslørt hvilke tiltak de har tatt, men Ogletree har sagt at han har blitt disiplinert.
- I en skriftlig uttalelse beklaget han, kalte det en «alvorlig feil» og sa at han hadde «delegert for mye ansvar til andre under den endelige redigeringsprosessen».

Brian VanDeMark

- Associate professor, U.S. Naval Academy
- “Pandora's Keepers: Nine Men and the Atomic Bomb”, 2003.
 - Aviser sendte boken til forskere for gjennomgang: flere forfattere oppdaget sine egne ord.
 - Historikere identifiserte dusinvis av passasjer fra minst fem andre forfattere som vises uten riktig kreditt.

Brian VanDeMark

- Naval Academy:
 - Degradert til universitetslektor, mistet ansiennitet
 - Kutt lønnen med \$ 10,000.
 - Ikke sparket
- Tjenestemenn sa: professoren var skyldig i «grov uforsiktighet», men at hans handlinger «ikke utgjorde et bevisst forsøk på å avsløre andre forfatteres verk som sine egne».
- Mr. VanDeMark: sa at han tok ansvar for "mine utilsiktede feil."

Plagiarism in the US

"PhD-studenter vil bli belastet opptil 50.000 euro hvis noen form for plagiat oppdages i oppgavene deres. Jeg kjenner ingen som våget eller tør å risikere at hva med plagiat-programvaren og alt."

http://www.economist.com/blogs/newsbook/2011/02/german_plagiarism_scandal

The pressure to publish creates many victims a day

"Som sjefredaktør for *IEEEs Transactions on Circuits and Systems* mottar jeg hver måned en såkalt "Forbudt forfatterliste", som indikerer forfattere som har blitt funnet skyldige i plagiat eller annen upassende vitenskapelig oppførsel og som ikke lenger har lov til å publisere i ett eller flere IEEE-tidsskrifter. Dessverre vokser denne listen hver måned. "

Forsknings- etikken ti bud

Forskningsetikkens ti bud

Av Gunnar Hartvigsen er professor ved Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet og medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT).

Publisert 15. juni 2016 kl. 15:04

Forskningsetikken kan ikke gjemmes bort i lange dokumenter som få leser og færre husker. Fram for tabloidisering av forskningsetikken!

KRONIKK: For et par år siden gjennomførte jeg en undersøkelse blant doktorgradsstudenter ved mitt eget fakultet om hvorvidt de kjente til forskningsetiske retningslinjer, og dersom de gjorde det, om de da kunne gjengi en av retningslinjene. Resultatet var heller nedslående – ingen klarte testen.

Men det er kanskje ikke så rart at doktorgradsstudentene ikke klarte å gjengi minst en av retningslinjene: Fagområdene naturvitenskap og teknologi har i dag et felles sett med

Gunnar Hartvigsen er professor ved Institutt for informatikk, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet og medlem av Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT).

forskningsetiske retningslinjer som strekker seg over nesten 20 sider. Hver enkelt av de 23 retningslinjene presenteres med en utfyllende forklaring. Tilsvarende har samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi et felles sett forskningsetiske retningslinjer, som består av 46 ulike retningslinjer beskrevet i et 40-siders dokument. Begge settene med retningslinjer er blitt oppdaterte i 2016 og finnes på www.etikkom.no.

Forskningsetikken kan ikke gjemmes bort i lange dokumenter som få leser og færre husker. Fram for tabloidisering av forskningsetikken!

<https://www.forskerforum.no/forskningsetikkens-ti-bud/>

Forskningsetikkens ti bud

«Det som mangler, er at kunnskap om forskningsetikk når ut i forskersamfunnet, og ikke bare til 'menigheten'.»

Forskningsetikkens ti bud

1. Du skal utføre forskningen i samsvar med god forskningspraksis.
2. Du skal alltid være ærlig.
3. Du skal ikke kopiere andres forskning.
4. Du skal anerkjenne andre forskeres bidrag.
5. Du skal gjøre dine resultater tilgjengelige for andre forskere.
6. Du skal opptre som en ansvarlig samfunnsborger.
7. Du skal sette deg inn i og etterfølge alle lover, regler, forskrifter og retningslinjer som gjelder for din forskning.
8. Du skal rapportere alvorlige brudd på forskningsetikk.
9. Du skal være i stand til både å forklare og forsvare alle publikasjoner hvor du er medforfatter.
10. Du skal ved vurdering av andres arbeid uoppfordret fortelle om alle relasjoner, så vel positive og negative, til den/de/dem du vurderer.

– Plagiering er et kjempestort problem

*Av Aksel Kjær Vidnes
Publisert 15. juni 2016 kl. 15:27*

Enklere regler kan bidra til å få bukt med de mest omfattende bruddene på forskningsetikken, mener professor Gunnar Hartvigsen.

<https://www.forskerforum.no/plagiering-er-et-kjempestort-problem/>

De største forskningsetiske problemene?

- – *Hva er de største forskningsetiske problemene i norske forskningsmiljøer i dag, som forskningsetiske retningslinjer må rettes mot?*
- – De viktigste retningslinjene handler om hvordan man som forsker skal opptre i forskersamfunnet, og de største problemene vi har handler om plagiering. Det er et kjempestort problem på universitetene og i forskersamfunnet generelt. Jeg har kjørt en del undervisning om forskningsetikk. Da har det vært interessant å kunne vise til store saker som **Macchiarini-saken**, men de er jo egentlig veldig fjerne fra de fleste forskeres hverdag.
- Jeg har forstøkt å fokusere på hovedproblemet, plagiering, for det er først og fremst der folk går seg bort. Særlig vi som ikke har engelsk som morsmål kan ha lett for å plagiere elegante vendinger fra materiale vi ikke tenker på at vi må sitere. Det kan være småsaker, men de er alvorlige nok. Mitt viktigste råd til studentene er: er du i tvil, putt inn en referanse til kilden. Alle dine referanser er dine venner i teksten.

Spørsmål?

gunnar.hartvigsen@uit.no

gunnar.hartvigsen@helgelandssykehuset.no